

Liebe Leserinnen und Leser

Bryolich feiert dieses Jahr einen runden Geburtstag und wir sind mächtig stolz darauf. Seit fünfzig Jahren setzt sich unser Verein für die Verbreitung der Kenntnisse über Moose und Flechten in der Öffentlichkeit und deren Schutz und Erhaltung in der Schweiz ein.

Vor 14 Jahren wurde die erste Meylania publiziert. Wer von der ersten bis zur heutigen 36. Ausgabe alles gewissenhaft von A bis Z studiert hat, hat 1351 mal umgeblättert. Achtzig Autorinnen und Autoren haben darin über ihre Moos- und Flechtenbeobachtungen und wissenschaftlichen Erkenntnisse geschrieben, Fragen gestellt, Sammel Listen von Exkursionen und Bestimmungsschlüssel publiziert. Angenommen, dass unsere aktuellen Mitglieder alle Nummern gelesen haben, so hat sich dieses publizierte Wissen verzweihundertfünfunddreissigfach und über 20 Länder und vier Kontinente ausgebreitet. Einzig Afrika scheint von Bryolich noch unberührt. Bryolich tauscht mit 21 bryologischen und lichenologischen Gesellschaften die Bulletins. Die Meylania steht damit in vielen öffentlichen Bibliotheken einem noch weiteren LeserInnenkreis offen.

Im digitalen Zeitalter des neu angebrochenen Jahrtausends wurden neue Arten von Wissenstransfer und Kommunikation immer wichtiger. Der schnelle Informationsaustausch via Email und Internet bot neue Möglichkeiten von Vernetzung und Zusammenarbeit. Seit 2002 besitzt Bryolich einen eigenen Internetauftritt (www.bryolich.ch). Dazu einige Zahlen aus der Webstatistik der Bryolich-Homepage : in der Woche vom 11. Juni wurde die Homepage 1331 mal besucht. Dabei wurden 277 in der Meylania publizierte Artikel in Form von pdfs heruntergeladen. Diese Zahlen sind beeindruckend. Sie zeigen : Bryolich ist gut vernetzt und ihre Homepage stösst auf breites Interesse und wird rege besucht.

Trotz dieser wunderbaren Fülle an immer einfacher und schneller zugänglichem Wissen sind emotionale Erlebnisse wahrscheinlich ein wichtiger Grund und die Triebfeder, weshalb wir uns mit Moosen und Flechten beschäftigen. Begeisterung will auch auf persönlicher Ebene weitergetragen und geteilt werden. Deshalb feiern wir unseren Geburtstag im Kreise natur- und umweltinteressierter EinwohnerInnen der Schweiz. Zusammen mit Kolleginnen und Kollegen geben wir im September einer breiten Öffentlichkeit Einblicke in die zauberhafte Welt der Moose und Flechten und teilen unsere Faszination an den kleinen, alltäglichen Wundern vor der Haustüre mit anderen – ich freue mich darauf!

Silvia Stofer
Präsidentin

Félicitations

Alors que je suivais le certificat de botanique à l'Université de Lausanne avec le Prof. P. Villaret, celui-ci avait invité le Prof. K. Ammann pour nous guider dans les bois du Jorat. Quelle surprise de découvrir plus de cinq espèces de lichens sur une petite surface d'écorce ! Et quelle merveille de les observer de retour à la salle de cours !

Ce monde discret et méconnu du public couvre des domaines de recherche très différents. La systématique des mousses et des lichens est la base de la compréhension de la diversité. Cette connaissance de notre patrimoine, qui doit être maintenue et approfondie, a également permis de définir leur degré de menace. La Liste rouge des lichens épiphytes et terricoles parue en 2002, ainsi que celle des bryophytes parue en 2004 démontrent, si nécessaire, la vitalité des recherches dans ce domaine.

Ces organismes ont également des applications directes : des mousses et les lichens sont des indicateurs écologiques précieux. Sensibles à la pollution, ils permettent d'évaluer la valeur écologique d'un milieu. Les bryophytes sont également bien placés dans les recherches en biotechnologie : ainsi, *Physcomitrella patens* est une mousse prometteuse pour des transformations génétiques ciblées.

Voici déjà 50 ans que Bryolich encourage l'étude des cryptogames et les fait connaître au grand public. Sa revue, *Meylania*, soutenue par l'Académie Suisse des Sciences Naturelles (SCNAT), paraît depuis 1992 et est le fruit de son dynamisme.

Nous félicitons cette alerte quinquagénaire en lui souhaitant plein succès dans ses nombreuses activités pour le grand public à l'occasion de son 50^{ème} anniversaire, et lui transmettons tous nos vœux pour le prochain demi-siècle.

PD Dr. François Felber
Président de la section V de SCNAT

Procès-verbal de la 50^e assemblée générale de Bryolich le 20 mai 2006 à Genève

Présents : 21 membres

Excusé(e)s : M. Baggenstos, E. Feldmeyer, U. Groner, C. Scheidegger,
C. & A. Spinelli, E. Urmi, I. Widmer.

La présidente Silvia Stofer ouvre la séance à 20h50.

- 1. Modifications de l'ordre du jour** (publié dans le *Meylania* 35 : 2) : pas de modification.
- 2. PV de l'AG 2005 à Schüpfheim** (publié dans le *Meylania* 35 : 2) : accepté à l'unanimité.
- 3. Rapport de la présidente** : sera publié dans le *Meylania* 37.
- 4. Rapport des rédacteurs de Meylania** : parution de deux numéros réguliers (31 & 34) et de deux numéros spéciaux (32 & 33) sur l'origine et la signification des noms de genre des mousses de J. Bertram.
- 5. Rapport du webmaster** : Ariel Bergamini nous informe de la fréquence à laquelle le site Web de Bryolich est visité. Les chiffres sont impressionnants : 1500 visiteurs/semaine ; 2200 «page views»/semaine ; 450 téléchargement de «pdfs»! La «mailing list» de Bryolich contient 42 membres.
- 6. Rapport du trésorier** (publié dans le *Meylania* 35 : 3) : les coûts de la clé de Lars Hedenäs (*Meylania* 28) sont couverts. Eva Maier rappelle qu'il est toujours possible de faire des dons à la Société.
- 7. Rapport des réviseurs** : Heike Hofmann & E. Zimmermann ont trouvé les comptes en ordre. Décharge est donnée au comité et les réviseurs remerciés.
- 8. Budget 2006** (publié dans le *Meylania* 35 : 2-3) : T. Lutz rappelle que le budget fête du 50^e est un budget à part qui a été accepté à Schüpfheim et publié dans le *Meylania* 31 : 4.
- 9. Election du comité** : la composition du comité telle qu'elle est soumise au vote est publiée dans le *Meylania* 35 : 2. Heike Hofmann est proposée comme vice-présidente en remplacement de Edi Urmi démissionnaire. Le comité est élu *in globo* à l'unanimité par l'assemblée. La présidente remercie Heike Hofmann ainsi que tous les membres du comité.
- 10. Election des vérificateurs des comptes** : Erich Zimmermann et Norbert Schnyder (nouveau) sont élus à l'unanimité par l'assemblée.
- 11. La fête du 50^e de Bryolich** : La présidente remercie tous les chefs d'excursions (48!) du 50^e. Tous recevront un T-shirt Bryolich 50^e. En ce qui concerne la fête au Jardin botanique de Berne, le 23 septembre, la liste des festivités et activités sera publiée à la fin du mois de mai sur la page web de Bryolich.
- 12. NISM** : Norbert Schnyder nous renvoie au rapport publié dans le *Meylania* 35 : 28-29.

- 13. Cryptogamica Helvetica** : le rédacteur informe que le volume 20 - «Les oïdiums de Suisse» - d'Adrien Bolay, est paru au mois de décembre. Les deux prochains volumes - «Les mousses du canton de Berne» et «Les lichens terricoles de Suisse», respectivement de Bruno Bagutti et de Mathias Vust, - sont en préparation et paraîtront cette année et en début de l'année 2007.
- 14. Sc-nat** : pour 2007, 3600.- ont été demandé pour 3 volume de *Meylania*. La présidente informe que Sc-nat est actuellement en procédure de réforme accélérée (des nouveaux statuts ont récemment été acceptés) et que de nombreuses incertitudes sont liées à ce processus.
- 15. Programme 2007**: la présidente informe que désormais le comité s'activera à publier dans le *Meylania* d'automne les informations nécessaires aux inscriptions aux différentes manifestations organisées par Bryolich (AG principalement). Suite à un contact avec Gregor Kozlowski du Jardin botanique de l'Université de Fribourg, le comité propose de tenir l'AG 2007 à Fribourg. Michael Lüth de Fribourg en Breisgau propose Fribourg en Breisgau (D). Après discussion, l'assemblée accepte la proposition du comité d'organiser la prochaine assemblée générale à Fribourg en Suisse. La proposition de M. Lüth est gardée «au chaud» pour 2008. En ce qui concerne la semaine d'étude, la proposition d'aller dans la région de Zermatt est acceptée. Le cours de détermination devrait se faire à Lausanne ou à Zurich et concerner les divers types de roches en Suisse. Il sera donné par Urs Groner & Mathias Vust.
- 16. Varia** : *Hans Hürlimann* demande ce qu'il en est de l'étude des lichens de Lugnez (GR), celle des mousses étant déjà publiée. S'ensuit une discussion sur les semaines d'études, leur but, la façon de les conduire, la publication des résultats, etc. Le comité s'engage à y réfléchir et à faire des propositions. *Erich Zimmermann* mentionne la future construction du Mycorama à Cernier (NE) et demande si Bryolich ne devrait pas proposer de participer pour l'aspect lichénologie. Le comité en discutera lors de sa prochaine réunion. *Silvia Stofer* présente le dernier *Hotspot* dont le thème est les collections en Suisse et parle de l'exposition qui se tient à Berne «Natürlich vernetzt» (www.biodiversitaet.ch).

La présidente clos la séance à 22h30 en remerciant les organisateurs de ce week end aux Conservatoire et Jardins botaniques de la Ville de Genève.

Philippe Clerc

23.05.2006

50 Jahre Bryolich 1956-2006

Hans Hürlimann, Bruderholzallee 160, 4059 Basel

Was soll man von einem Jubiläumsartikel halten, der schon in der Überschrift fehlerhaft ist? Lieber Leser, verzeih dem Verfasser, wenn er wenigstens den Titel so kurz als möglich schreibt!

Unsere Vereinigung hat natürlich bei ihrer Gründung den Namen „Schweizerische Vereinigung für Bryologie und Lichenologie“, kurz SVBL, erhalten und mit Stolz getragen. Erst im Jahr 2000 wurde der Kürzel „Bryolich“ geschaffen, und ich muss gestehen, dass mir diese Umtaufe anfänglich gar nicht sympathisch war. Doch zwei Jahre später hatte ich ein Erlebnis der besonderen Art, das mich mit dem neuen Namen versöhnte: Beim Eingang zu unserem Tagungsort im Gasthof Schiffflände in Quinten überraschte mich eine Tafel mit der Aufschrift „S.V.B.L.“, und auf meine Frage klärte mich die freundliche Wirtin auf, dass dies die Abkürzung für „Schweizerische Vereinigung der Freunde von Blut- und Leberwürsten“ sei, die hier ihr Hauptquartier habe! „Bryolich“ ist diesbezüglich unverfänglicher!

Nun aber zurück zu den Anfängen! Im Frühjahr 1956 erreichte mich ein mit violetterm Ormic-Umdruck vervielfältigtes Schreiben, in welchem Dr. Ed. Frey, Münchenbuchsee, und Dr. F. Ochsner, Muri AG, die Gründung einer schweizerischen bryologisch-lichenologischen Vereinigung anregten und für den Sommer eine unverbindliche Zusammenkunft der interessierten Botaniker vorschlugen. Das Rundschreiben enthielt schon Gedanken zur Zielsetzung, Aufgabenstellung und Arbeitsweise und bildete eine solide Grundlage für die künftige Tätigkeit.

Am 18. August desselben Jahres wurde die SVBL in Zürich gegründet mit Genehmigung der ersten Statuten und Wahl des ersten Vorstandes unter dem Präsidium von Dr. F. Ochsner. Eine erste provisorische Mitgliederliste umfasste 35 Namen, die wenigsten von ihnen hauptberuflich mit Moosen und Flechten verbunden. Ende 2000 war die Mitgliederzahl auf 232 angestiegen, und davon waren etwa acht Prozent der in der Schweiz Ansässigen beruflich mit Kryptogamen tätig.

1957 wurden die ersten zwei Exkursionen im Gebiet um Luzern und in der Umgebung von Basel durchgeführt. Der Vorstand informierte die Mitglieder durch Zirkulare, die vor allem Instruktionen über das Sammeln und Bestimmen sowie für das Anlegen eines Herbars enthielten. Auch Aufstellungen über Moosfloren und Bestimmungswerke wurde angegeben. Schon im dritten Zirkular von 1958 wurde die Kartierung der interessantesten Arten angeregt!

Ich habe nicht die Absicht, hier eine vollständige Chronik unserer Aktivitäten in den vergangenen fünfzig Jahren wiederzugeben. Zum 25-Jahre-Jubiläum hat der Vorstand eine detaillierte Übersicht veröffentlicht, die zeigt, wie

intensiv von Beginn an wissenschaftlich gearbeitet wurde. Dies ist vor allem das Verdienst der Vorstandsmitglieder und Präsidenten, von denen einige doch namentlich erwähnt werden müssen. Schon genannt wurden der Gründerpräsident Dr. Fritz Ochsner, welcher bis 1970 im Amt blieb und der Bryologie Auftrieb gab, sowie Dr. Eduard Frey, der die Flechtenkunde bis zu seinem Tode im Jahre 1974 betreute. Von den Moosfreunden der ersten Zeit seien die folgenden hervorgehoben, denen die Vereinigung viel verdankt : Pater Dr. Fintan Greter vom Kloster Engelberg, Huldreich Albrecht aus Zürich, Fritz Brüנגger aus Lenzburg, Dr. Hans Huber aus Basel, Dr. Walter Strasser aus Steffisburg und Prof. Heinrich Zoller von der Universität Basel.

Prof. Zoller übernahm den Vorsitz der Vereinigung von 1970-1974. Unter den Lichenologen der ersten Stunden sollen Dr. Josef Aregger aus Ebikon, Frau Trudi Erb aus Bern und Dr. Klaus Ammann von der Universität Bern erwähnt werden. Letzterer übernahm 1974 den Vorsitz und stand am Steuer der SVBL bis 1990.

Unsere Jahresversammlungen wurden immer mit Exkursionen verbunden, oft getrennt für Bryologen und Lichenologen, in anderen Fällen aber auch gemeinsam. Manch schöner Fund resultierte daraus, und die meisten Teilnehmer konnten ihre Artenkenntnisse verbessern. Aber auch die Geselligkeit kam nie zu kurz, und viele Freundschaften nahmen bei solchen Anlässen ihren Anfang!

Seit 1963 werden jährlich bryologisch-lichenologische Arbeitswochen durchgeführt, während denen abends die gesammelten Belege auch untersucht und bestimmt werden können. Das systematisch.geobotanische Institut der Universität Bern leistete häufig durch überlassen von Literatur und Mikroskopen sehr wertvolle Dienste, und sein Vehikel wurde von den Teilnehmern stets mit Freude begrüsst! Schlechtwetter, in einzelnen Fällen auch unzeitgemässe Schneefälle beeinträchtigten den Eifer der Teilnehmer nur ausnahmsweise und man freute sich dann umso mehr auf das abendliche Zusammensein in behaglichen Unterkünften.

Schon früh wurden Bestimmungskurse für Anfänger und Fortgeschrittene durch Spezialisten aus den eigenen Reihen angeboten, so 1959 durch Dr. F. Ochsner für die Bryophyten und 1960 durch Dr. Ed. Frey für die Flechten, 1962 durch Dr. H. Huber für die Moose und 1977 wiederum für die Flechten durch Dr. K. Ammann. Seit einigen Jahren werden vermehrt spezielle Kurse für einzelne Gattungen von Moosen und Flechten organisiert, wobei internationale Spezialisten beigezogen werden. Es ist interessant festzustellen, wie sich die wissenschaftliche Tätigkeit innerhalb der SVBL im Laufe der Jahre von der Beobachtung und Sammeltätigkeit sukzessive zur vertieften Bearbeitung der einzelnen Arbeitsgebiete entwickelte, vor allem in floristisch-pflanzengeographischer, ökologischer und naturbewahrender Richtung.

Dies hängt nicht zuletzt mit der Tatsache zusammen, dass eine neue Generation von Kryptogamenforschern in unserer Vereinigung aktiv wurde, die mit wissenschaftlichen Zentren in Verbindung stehen, für Moose vornehmlich in Genf und Zürich, für Flechten in Genf, Bern und Birmensdorf. Das Conserva-

toire et Jardin Botaniques der Stadt Genf, das schon erwähnte Institut der Uni Bern, das Institut für Systematische Botanik der Universität Zürich und das WSL in Birmensdorf sind zu eigentlichen Brutstätten geworden, die im Rahmen der SVBL gepflegt werden – auch zu Brutstätten für personellen Nachwuchs, sozusagen! Dies Dank Persönlichkeiten wie die leider so früh verstorbene Patricia Geissler, Philippe Clerc, Klaus Ammann, Edi Urmi und Christoph Scheidegger, um nur wenige zu nennen.

Im Jahre 1983 erfolgte der Start zu einer langjährigen Arbeit, die schon in der Gründungszeit unserer Vereinigung als Zielsetzung erwähnt wurde, zur Mooskartierung, dem „Naturräumlichen Inventar der Schweizerischen Moosflora“, NISM. Dafür wurde eine eigene Projektorganisation aufgebaut und am Zürcher Universitätsinstitut eine Zentralstelle eingerichtet. Ein Anfangskredit wurde vom Eidgenössischen Oberforstamt zur Verfügung gestellt, so dass einige Mitarbeiter in Teilzeit angestellt werden konnten. Später flossen Mittel im Rahmen eines Projektes des Schweizerischen Nationalfonds, das BUWAL finanzierte die notwendige Datenbank, doch die Geschichte des NISM wird bis heute von Finanzierungsproblemen begleitet! Viele Mitglieder unserer Vereinigung arbeiteten ehrenamtlich bei Vegetationsaufnahmen, Herbarstudien usw. mit, und es besteht die Hoffnung, dass die Arbeiten etwa im Jahr 2007 abgeschlossen werden können. Ein provisorischer Verbreitungsatlas wurde 2003 als Arbeitsinstrument und „Jubiläumsgeschenk“ herausgegeben!

Aus dem NISM hervorgegangen sind zwei Projekte, die vom BUWAL gefördert und herausgegeben wurden: die „Rote Liste“ der gefährdeten Moosarten und das darauf basierende Artenschutzkonzept. Auch dabei trug die freiwillige Mitarbeit vieler wesentlich zum Erfolg bei.

Ein ganz anderes Projekt, das aus Eigeninitiative hervorgegangen und für viele von uns sehr wertvoll geworden ist, stellt der von Dr. Walter Strasser entwickelte Lochkartenschlüssel für die Bestimmung von Laub- und Lebermoosen dar, den Dr. Johannes Geibel zusammen mit dem Autor für EDV-Gebrauch umgearbeitet hat. Er bildet ein wichtiges Kontrollinstrument und ergänzt die Bestimmungsliteratur ohne sie zu ersetzen!

Auch die Lichenologen haben eine „Rote Liste“ der gefährdeten erd- und baumbewohnenden Flechten erstellt, zunächst für die epiphytischen und terrestrischen Arten. Vor allem der Schutz der baumbewohnenden Flechten erfordert eine enge Zusammenarbeit mit der Forstwirtschaft und ein grosses Verständnis der Waldbesitzer. An verschiedenen Orten wurden Versuche mit der Verpflanzung seltener Arten von einem zum anderen Baum angesetzt, was eine vertiefte Kenntnis der Lebensbedingungen und der Symbiose zwischen Alge und Pilz verlangt. Die Zerstörung ganzer Waldgebiete durch Stürme und andere Naturereignisse aktualisiert die Schutzbestrebungen für die Epiphyten besonders.

Das Verständnis für unsere Kryptogamen ist in der Bevölkerung noch nicht genügend entwickelt, vor allem werden epiphytische Flechten noch häufig als Parasiten betrachtet. So ist insbesondere für die Lichenologie eine konsequente Öffentlichkeitsarbeit sehr wichtig, und gerade die Zusammenarbeit mit

einer anerkannten Forschungsstelle wie dem WSL und dem Conservatoire sind nicht hoch genug einzuschätzen! Auch die Funktion von Flechten und Moosen als Bioindikatoren für Umweltprobleme sollte im Publikum noch vermehrt zur Kenntnis genommen werden.

Im Jahr 1992 erschien die erste Ausgabe der „Meylania“, der eigenen Zeitschrift unserer Vereinigung. Ihr Name erinnert an Charles Meylan, den grossen, im Jahr 1941 verstorbenen jurassischen Kryptogamenkenner. Sie dient dem Kontakt unter den Mitgliedern, enthält kurze wissenschaftliche Mitteilungen und Informationen über Veranstaltungen, Forschungsergebnisse, Mutationen im Mitgliederbestand und Adresslisten. Die Meylania erscheint zweimal jährlich, dazu werden in unregelmässiger Folge Sondernummern herausgegeben, die sich meist mit schwierigen systematischen Gruppen befassen. Die Redaktion bemüht sich immer, unsere beiden Fachrichtungen angemessen zu berücksichtigen, doch können sich je nach Schreiblust der Autoren Schwergewichtverschiebungen nach der einen oder anderen Seite ergeben!

Die Jahresversammlung vom April 2000 in Romanshorn erscheint aus mehreren Gründen erwähnenswert. Zunächst wurde der kurz zuvor tödlich verunfallten langjährigen Sekretärin Patricia Geissler gedacht. Sodann wurde das neue Jahrtausend mit der Einführung der neuen Abkürzung „Bryolich“ eingeleitet und gleichzeitig die Schaffung einer eigenen Internet-Seite beschlossen. Schliesslich übergab Philippe Clerc das Präsidium an Silvia Stofer.

Noch ein Wort zu den „Aussenbeziehungen“ unserer Organisation: Unsere Vereinigung ist seit längerer Zeit Mitglied der Schweizerischen Akademie der Naturwissenschaften und hat somit Einsitz im Senat und unsere frühere Sekretärin Patricia Geissler hatte mehrere Jahre das Präsidium der Sektion „Organismische Biologie“ inne. International sind vor allem die engen Beziehungen zur Bryologisch-Lichenologischen Arbeitsgemeinschaft Mitteleuropas (BLAM) hervorzuheben, der auch verschiedene unserer Mitglieder angehören. Mehrere Exkursionen innerhalb und ausserhalb der Schweiz wurden schon gemeinsam durchgeführt, und Wissenschaftler wie Prof. G. Philippi (Karlsruhe) und Prof. Poelt (Graz) haben schon früh mit Vorträgen und Exkursionen unsere Anlässe bereichert. Die Bryolich zählt auch eine grössere Zahl ausländischer Freunde, die regelmässig zu unseren Veranstaltungen anreisen, zu ihren Mitgliedern. So sind auch die persönlichen Kontakte über die Grenzen hinaus gewährleistet.

Schliesslich weist auch das Organ der Internationalen Association of Bryology, „The Bryologist“ auf unsere Anlässe hin, soweit sie ihr gemeldet werden. Dass aus unserer Bryolich gelegentlich, wie in der Ausgabe 109 vom April 2003, ein „BRYOLOCH“ geworden ist, darf uns nicht verdriessen, denn wie schon eingangs gezeigt sind Abkürzungen halt bis zu einem gewissen Grade Glückssache!

Ein halbes Jahrhundert im Dienst der Moos- und Flechtenkunde

Edi Urmi, Institut für Systematische Botanik der Universität,
Zollikerstr. 107, 8008 Zürich, E-Mail : urmi@systbot.unizh.ch

Als die ‚Schweizerische Vereinigung für Bryologie und Lichenologie‘ gegründet wurde, ging ich in die sechste Klasse. Über den Gegenstand, um den sich in dieser Gesellschaft alles dreht, wusste ich nur von meinem Vater als Waldeigentümer, dass alles, was an Bäumen wächst, in unserer Mundart „Mies“ heisst. Der Volksmund unterschied da nicht zwischen Moos und Flechten, und vielleicht ist das mit ein Grund, warum die Liebhaber/innen so ganz verschiedener Organismen in einer Gesellschaft vereinigt sind. Heute, nach mehr als dreissig Jahren Mitgliedschaft, habe ich als dienstältestes Vorstandsmitglied die Aufgabe übernommen, einen Überblick über die Geschichte unserer Gesellschaft zu vermitteln. Er ist als eher dokumentarische Ergänzung zum Artikel von Hans Hürlimann, der die ganze Geschichte miterlebt hat, zu verstehen (in diesem Heft, S. 5).

1. Vom Verein

Die Gründungsversammlung unserer Gesellschaft fand auf Initiative von F. Ochsner und E. Frey am 18. August 1956 in Zürich statt. Merkwürdigerweise findet sich dazu kein Protokoll bei den Akten, und daher sind darüber keine Einzelheiten bekannt. Seither haben zusammen mit den **Jahresversammlungen** fast immer auch Vorträge und Exkursionen stattgefunden. Die Orte Bern (2x), Genève (2x), Engelberg (2x) und Luzern (3x) erfreuten sich besonderer Beliebtheit zur Durchführung der Jahresversammlung. Die übrigen Versammlungsorte sind mehr oder weniger gleichmässig über die Schweiz verteilt (s. Karte, Abb. 2). Einzig die Kantone Appenzell Innerrhoden, Baselland, Nidwalden und Uri warten noch immer auf einen Besuch zu diesem Zweck. Im Jahr 1988 fand hingegen die Hauptversammlung im liechtensteinischen Ausland in Triesenberg statt. Soweit protokolliert, nahmen an den 49 Jahresversammlungen nie weniger als ein Dutzend und nie mehr als dreissig Mitglieder teil.

Alle Mitglieder sieht man dort nie, aber man trifft alte Bekannte wieder; junge Neulinge und alte Hasen lernen sich dort kennen. Nicht nur im juristischen Sinn ist unsere Gesellschaft also ein Verein. Jedes Treffen ist auch ein soziales Ereignis. Diese „persönliche Kontaktnahme, ... und die gegenseitige Unterstützung“ seiner Mitglieder dient auch laut Statuten den Vereinszwecken. Die heute gültigen **Statuten** wurden von der Jahresversammlung 2001 in Le Brassus genehmigt. Sie wurden der MEYLANIA No. 23 beigelegt und sind auch online verfügbar (www.bryolich.ch).

<i>Jahr</i>	<i>Ort der Jahresversammlung</i>	<i>Jahr</i>	<i>Ort der Jahresversammlung</i>
1957	Luzern	1982	Pont de Nant (Bex)
1958	Engelberg	1983	Magliaso
1959	Schiltwald	1984	Frauenfeld
1960	Neuchâtel	1985	Sion
1961	Baden	1986	Elm
1962	Zug	1987	Steffisburg
1963	Winterthur	1988	Triesenberg (FL)
1964	Alpnach	1989	Eigentäl (Schwarzenberg)
1965	Gurnigel (Rüti b. Riggisberg)	1990	Rosshall (Urnäsch)
1966	Luzern	1991	Montbovon
1967	Olten	1992	Weisstannen (Mels)
1968	Sargans	1993	Delémont
1969	Les Paccots (Châtel-St.-Denis)	1994	Promontogno
1970	Martigny	1995	Hallau
1971	Basel	1996	Wägital (Innerthal)
1972	Gerschnialp (Engelberg)	1997	Les Diablerets
1973	Thun	1998	Vordemwald
1974	Genève	1999	Feldis
1975	Luzern	2000	Romanshorn
1976	Lenzburg	2001	Le Brassus (Le Chenit)
1977	Bern	2002	Quinten (Quarten)
1978	Lausanne	2003	Lugano
1979	Bern	3004	Biel / Bienne
1980	Ferme Robert (Gorgier)	2005	Schüpfheim
1981	Genève	2006	Genève

2. Von den Leuten

Das erste „provisorische Mitgliederverzeichnis“ ist nicht datiert, wurde aber sicher vor 1959 zusammengestellt. Es umfasst 35 Namen, darunter einen mit ausländischer Adresse (Dr. J. Braun-Blanquet). Fünf der Mitglieder wohnen in der französisch sprechenden Schweiz, und nur zwei waren Frauen (Prof. Dr. M. Ernst-Schwarzenbach und M. Kraft „dr. ès sc.“). Einige illustre Personen waren dabei, u. a. fünf Professoren und einzelne, die später solche wurden. Zwar überwiegen die Botaniker/innen, aber wenige haben sich hauptberuflich überhaupt mit Moosen oder Flechten befasst. Sonst reicht das Spektrum der Berufe von Lehrern über Ärzte, Forst- und Gartenleute bis zum Geistlichen. Vier Namen von Mitgliedern, die von Anfang an dabei waren, finden sich auch auf der aktuellen Mitgliederliste von 2005: Hans Hürlimann, Erich Kessler, Henry Mathez und Heinrich Zoller.

Dr. H. Hürlimann ist seit 1994 eines der **Ehrenmitglieder** unserer Gesellschaft. Er ist international bekannt für seine Arbeiten über die Lebermoose pazifischer Inseln. In der Schweiz hat er viel zur Kenntnis der Moosflora beigetragen, einerseits mehr lokal (Umgebung von Lumbrein; HÜRLIMANN 1987),

andererseits als Mitglied der Kartierkommission. Weitere acht Personen sind seit 1987 zu Ehrenmitgliedern ernannt worden :

Dr. Walter Strasser wurde 1974 zum Ehrenmitglied ernannt. Obwohl er heute mehr an mediterranen Gefässpflanzen interessiert ist, hat er, auch als Kommissionsmitglied, bei der Mooskartierung mitgearbeitet. Sein Lochkartenschlüssel für die Bestimmung der einheimischen Moose hat viel zur Ausbildung junger Bryologen beigetragen (STRASSER 1978–1991).

Ein Ausländer wurde 1993 Ehrenmitglied : *Prof. Georg Philippi* aus Karlsruhe, den viele als Mitherausgeber der eben fertiggestellten Moosflora von Baden-Württemberg kennen (NEBEL & PHILIPPI 2000–2005). Er ist einer der wenigen Pflanzensoziologen mit hervorragender Kenntnis der Moose und Flechten. Viele unserer Mitglieder verdanken ihm einen grossen Teil ihrer Kenntnisse.

Am längsten, nämlich 16 Jahre lang, hatte *Dr. Klaus Ammann* das Präsidium inne. Die Jubiläumsschrift „25 Jahre Schweizerische Vereinigung für Bryologie und Lichenologie“ stammt von ihm. Seit dem Jahr 2000 ist er Ehrenmitglied. Auch er hat sich inzwischen anderen Themen zugewandt, lehrte aber bis jetzt Lichenologie und Bryologie an der Universität Bern. Die heute führenden Lichenologen der Schweiz sind fast ausnahmslos seine Schüler.

Nicht nur durch ihre Tätigkeit als Kassierin, sondern auch durch Vermittlung ihrer profunden Kenntnis schwieriger Laubmoosgruppen hat sich *Frau Eva Maier* um die Gesellschaft verdient gemacht. Sie leitete mehrere Weiterbildungskurse, und ihr Schlüssel für die Gattung *Grimmia* ist das Beste, was es zum Thema gibt (MAIER & GEISSLER 1995). Sie wurde 2002 Ehrenmitglied.

Frau Trudi Erb war die erste Frau im Vorstand und diente der Gesellschaft 10 Jahre lang als sehr geschätzte Aktuarin. Die Jahresversammlung honorierte diese Leistung 1987. Frau Erb starb neun Jahre später.

Fritz Brüngger, ein Lehrer, wurde im gleichen Jahr wie Frau Erb Ehrenmitglied. Im Sekretariat der Gesellschaft war er ihr Vorgänger. Als er 1999 starb, war er als Gründungsmitglied 43 Jahre lang aktiv dabei gewesen. In seiner ruhigen Art hat er nicht nur die Flora seiner Wohngemeinde Lenzburg erforscht (z. B. BRÜNGGER 1980 und 1985), sondern auch bei der Mooskartierung intensiv mitgearbeitet.

Unsere Gesellschaft durfte sich glücklich schätzen, *Prof. Josef Poelt* aus Graz (1925 – 1995) im Jahr 1993 die Ehrenmitgliedschaft anzubieten. Er war einer der grossen Lichenologen und hat erheblichen Anteil an der lichenologischen Tradition in der Schweiz, indem er die Generation der jungen Flechtenforscher nach Eduard Frey als Lehrer und als Verfasser eines Standardwerkes (POELT 1969) prägte.

Der 2001 verstorbene *Dr. Hans Huber* wurde 1994 Ehrenmitglied. Sein Verdienst bestand im Verfassen einiger Bestimmungsschlüssel für schwierige Gattungen der Moose. Seine besondere Vorliebe galt den Torfmoosen. Sein *Sphagnum*-Schlüssel (HUBER 1998) befähigt auch Nicht-Spezialisten, gesammelte Proben sicher zu bestimmen.

Der Vollständigkeit halber seien hier alle Mitglieder genannt, die dem **Vorstand** angehörten oder noch angehören. *Präsidium* : Fritz Ochsner (1956 – 1970), Heinrich Zoller (1970 – 1974), Klaus Ammann (1974 – 1990), Philippe Clerc (1990 – 2000), Silvia Stofer (seit 2000); *Vizepräsidium* : Walter Strasser (1974

– 1991), Edi Urmi (1991 – 2006); *Sekretariat* : Huldreich Albrecht (1956 – 1962), Fritz Brüngger (1962 – 1970), Trudi Erb (1970 – 1980), Patricia Geissler (1980 – 2000), Elizabeth Feldmeyer-Christe (seit 2000); *Kasse* : Alfons Zehnder (1956 – 1964), Hans-Rudolf Hofer (1964 – 1968), Michel Yerly (1968 – 1974), Fernanda Hauser (1974 – 1976), Liseli Steffen (1976 – 1991), Sybille Velisek-Grundlehner (1991 – 1994), Eva Maier (1994 – 2000), Bruno Bagutti (2000 – 2005), Theophil Lutz (seit 2006). Einzelne von diesen waren zeitweise auch Beisitzer, ausserdem Hans Huber, Irene Bisang (Redaktorin), Christoph Scheidegger, Michael Dietrich (Redaktor), Urs Groner (Redaktor), Ariel Bergamini (Redaktor, dann Webmaster), Niklaus Müller (Redaktor), Mathias Vust (Redaktor).

Die Zahl der **Mitglieder** nahm seit der Gründung kontinuierlich zu (Abb. 1). Seit die Meylania erscheint, gibt es auch Institutionen als Mitglieder, z. Z. 18, zumeist Bibliotheken. 1981 waren 17 % der Einzelmitglieder Ausländer, heute sind es 40 %. Aus dem Diagramm ist auch ersichtlich, dass sich der Anteil der Frauen seit der Gründung fast verfünffacht hat (heute 28 %). Die Verteilung der Adressen auf die vier Sprachregionen der Schweiz entspricht nur ganz grob den Anteilen der entsprechenden Wohnbevölkerungen. Die Deutschschweiz ist auf Kosten der romanischen Schweiz übervertreten. Sporadisch treten auch Mitglieder aus dem rätoromanischen Sprachgebiet auf.

In den Mitgliederlisten bis 1970 ist bei allen das **Hauptinteresse** angegeben. In der ersten Liste gab es zwanzig Mitglieder, die eher zu den Moosen neigten, neun, die sich mehr für Flechten begeisterten und nur sechs, die an beiden Gruppen gleiches Interesse hatten. In den folgenden Jahren stellten die Moosleute immer mehr als die Hälfte der Mitglieder, die Flechtenleute fielen aber hinter diejenigen mit breitem Interesse zurück : 1970 51 % Moose, 15 % Flechten und 34 % beides. Eine Analyse der aktuellen Mitgliederliste (Ende 2005) ergab wiederum 58 % mit Hauptinteresse an Moosen, 26 % mit Hauptinteresse

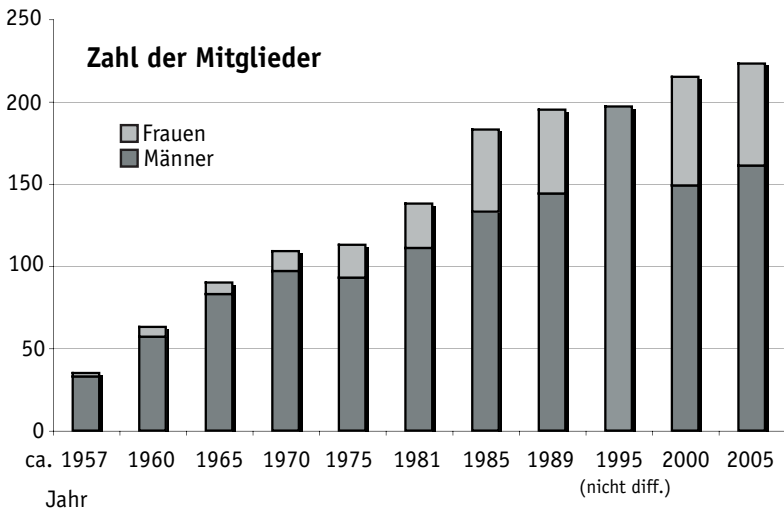


Abb. 1. Entwicklung der Mitgliederzahl bis Ende 2005

an Flechten und 16 % ohne deutliche Präferenz. Ob diese neuerliche Umkehr eine signifikante Tendenz zur Spezialisierung anzeigt, bleibe dahingestellt.

3. Von der Wissenschaft

Forschung trägt zur allgemeinen Mehrung des Wissens bei; Lehre ist die Vermittlung von Wissen an weniger Erfahrene. Beides wird in unserer Gesellschaft gepflegt, und beidem dienen die regelmässig durchgeführten **Exkursionen**. Die Karte (Abb. 2) zeigt neben den Versammlungsorten die von der Gesellschaft besuchten Exkursionsgebiete. Wenige Exkursionen fanden im Ausland statt. Dabei fällt auf, wie schon früher (CLERC 1999), dass die Kantone Appenzell Innerrhoden, Basel-Stadt und Genève bisher leer ausgegangen sind. Interessante Randregionen wie das Val Müstair (Einzugsgebiet der Etsch) und das Mendrisioto (Hügelland am Nordrand der Po-Ebene) wurden ebenfalls noch nie besucht.

Hauptsächlich auf Forschung ausgerichtet sind zwei grosse **Projekte**, die von der BRYOLICH mit getragen werden. Es handelt sich um die Kartierung der Vorkommen von Moosen und Flechten in der Schweiz.

Unabhängig von einer früheren „Arbeitskommission für Fortschritte in der Systematik und Floristik der Moose“ und nach einigen Vorarbeiten begann 1984 unter dem Namen ‚Naturräumliches Inventar der Schweizer Moosflora‘ (NISM) die Mooskartierung. Seither arbeiten viele Mitglieder meist ehrenamtlich unter der Leitung von E. Urmi an diesem Projekt. Die dabei angewandte neuartige Methode wurde von einer Kartierkommission festgelegt. Das Ganze wird im Hinblick auf die Rote Liste und auf ein Artenschutzkonzept hauptsächlich vom BUWAL (heute BAFU) finanziert. Viele Ergebnisse sind in einem provisorischen Verbreitungsatlas (vom Projektleiter erhältlich) oder als Online-Karten (www.nism.unizh.ch/map/map.htm) zugänglich.



Abb. 2. Orte der Jahresversammlungen und Exkursionsgebiete (ohne die Exkursionen anlässlich der Kartierwochenenden des NISM und im Zusammenhang mit Kursen).

Mit sehr ähnlichen Zielen und Methoden und aus der gleichen Quelle finanziert, begann 1994 eine Flechtenkartierung. Ziemlich unabhängig voneinander und weitgehend mit bezahlten Kräften wurden die epiphytischen Flechten (Leitung Ch. Scheidegger) und die Erdflechten (Leitung Ph. Clerc) bearbeitet. Beide Teilprojekte sind abgeschlossen. Verbreitungskarten der Epiphyten sind ebenfalls online erhältlich (www.swisslichens.ch). Die Resultate der Erdflechtenkartierung sollen noch in diesem Jahr publiziert werden.

Zum Teil im Rahmen dieser Projekte, aber auch schon früher wurden für die Mitglieder der Gesellschaft **Kurse** zur Einführung und Weiterbildung angeboten. Schon im Jahr nach der Gründung fand in Bern, unter Leitung von E. Frey, ein erster Kurs über Flechten statt. Im Lauf der Jahre gab es, neben allgemeinen Einführungen zu den beiden Organismengruppen Kurse zu den folgenden Themen. *Flechten* : *Cladonia*, *Parmelia*, *Physcia* und verwandte Gattungen, *Lecanora* z. T., *Usnea* (2x), epiphytische Krustenflechten, *Peltigera*, *Bacidia*, *Rinodina* und *Buellia*. *Moose* : *Sphagnum* (2x), *Plagiothecium*, Lebermoose, *Brachythecium*, *Pohlia*, *Jungermannia* und *Marsupella*, *Riccia*, *Tortella*, Hornmoose und *Anthelia*, *Tortula*, Mniaceen, *Scapania*, div. Amblystegiaceen, *Orthotrichum*, *Grimmia*, *Schistidium*, *Philonotis*, *Andreaea*, *Barbula* z. T. (*Didymodon*), *Eurhynchium*, Leskeaceen, *Bryum*, *Dicranum*, Polytrichaceen und *Dicranodontium* und *Cynodontium*. Zwei Workshops über epiphytische Bioindikatoren (Bern 1982) und numerische Taxonomie (Bern 1984) ergänzten dieses Angebot. Seit 1976 gab es kaum ein Jahr ohne eine fachliche Veranstaltung. Die Ausbildung eines kompetenten Nachwuchses war immer ein wichtiges Anliegen des Vorstandes. Ebenso wichtig ist wohl allen Mitgliedern die praktische Anwendung der gewonnenen Erkenntnisse im Naturschutz, insbesondere für den Artenschutz (siehe Rote Listen).

Für die bryologische Wissenschaft wichtig ist ferner das **Herbarium** des ersten Präsidenten F. Ochsner, das im Besitz der Gesellschaft ist. Es wurde 1977 ins Geobotanische Institut der Universität Bern gebracht und erst 2005 ans Institut für Systematische Botanik der Universität Zürich transferiert, wo es noch der Aufarbeitung und der Verwendung für die Mooskartierung harret. Das Flechtenherbar von E. Frey ist mindestens so bedeutend. Es liegt im ‚Conservatoire et Jardin botaniques‘ in Genf, gehört aber nicht der BRYOLICH.

4. Vom gedruckten Wort

Die Gesellschaft besitzt auch eine **Bibliothek**. Ihr Grundstock stammt aus der privaten Sammlung von F. Widmer in Luzern. Zusammen mit der Bibliothek von F. Ochsner wurde sie in Bern aufbewahrt. Die bryologischen und allgemeinen Werke kamen 1992 nach Zürich, wo sie separat aufgestellt sind und in erster Linie den Mitgliedern der Gesellschaft am Ort oder als Ausleihe zur Verfügung stehen. Ein gedrucktes Verzeichnis erschien 2002 in Meylania, Heft 24. Der Bestand ist aber auch online einsehbar (www.bryolich.ch/index.html). Die rein lichenologischen Bücher sind über die Bibliothek des Instituts für Pflanzenwissenschaften der Universität Bern ausleihbar.

Im Januar 1992 erschien das erste Heft der **MEYLANIA**. So heisst die Zeitschrift unserer Gesellschaft zu Ehren von Charles Meylan, Lehrer in Ste-Croix und

Verfasser der Lebermoosflora der Schweiz (MEYLAN 1924). Neben dem Editorial und einer „Agenda“ künftiger Veranstaltungen enthält sie interne Mitteilungen an die Mitglieder, andere Aktualitäten, meist kurze wissenschaftliche Beiträge von allgemeinem Interesse und Buchbesprechungen. Die Hefte 9, 19, 25, 28 und 32/33 sind Sondernummern mit nur einem Thema : Bestimmungsschlüssel zu *Orthotrichum* (LEWINSKY-HAAPASARI 1995); wie auch zu *Didymodon* (KUCERA 2000); Bestimmung von Moosmoosen (MÜLLER & al. 2003); Arten des *Calliargon-Scorpidium-Drepanocladus*-Komplexes (HEDENÄS 2003); Moosnamen (BERTRAM 2005). Die Nr 20 der MEYLANIA ist dem Andenken der im Jahr 2000 tödlich verunfallten Kollegin, Patricia Geissler gewidmet.

Von den zahlreichen Publikationen mancher Mitglieder seien hier nur wenige genannt, zu denen unsere Vereinigung beigetragen hat : Die erste und die zweite Fassung der Roten Liste der Moose (URMI & al. 1992, SCHNYDER & al. 2004); der Bericht über den Kongress „Conservation of Bryophytes in Europe“ in Zürich 1994 (BISANG & URMI 1995); das Artenschutzkonzept für die Moose der Schweiz mit Dokumentation (URMI & al. 1997, 1997a); der Bericht über den Kongress LICONs in Birmensdorf (ZH) (SCHEIDEGGER & al. 2000); die Rote Liste der Flechten (SCHEIDEGGER, CLERC et al. 2002).

Nachdem die Kryptogamenkommission der SANW aufgelöst worden war, übernahm unsere Gesellschaft 2003, zusammen mit der Schweizerischen Mykologischen Gesellschaft die Herausgabe der Zeitschrift ‚**Cryptogamica Helvetica**‘. Damit führt sie eine wichtige Tradition weiter, nämlich die Publikation von Arbeiten zur Kryptogamenflora der Schweiz. Beim ersten, von BRYOLICH mit herausgegebenen Band geht es um Flechten (CLERC 2004).

5. Vom Geld

Die Traktanden 4, 5 und 6 an einer Jahresversammlung der BRYOLICH sind gewöhnlich den Vereinsfinanzen gewidmet. Selten wird dabei viel diskutiert. Alle sind froh, wenn es keine grösseren Probleme gibt, und wenden sich einem interessanteren Thema zu.

Hauptquelle der Einnahmen waren immer die **Mitgliederbeiträge**, die von manchen Mitgliedern um eine Spende erhöht werden. Der Beitrag war bei der Gründung 5 Franken und wurde 25 Jahre lang nicht erhöht. Sogar nach der Verdoppelung 1981 blieb er für Erwerbslose (z. B. Studierende) noch auf dem ursprünglichen Niveau. In Abständen von ca. 10 Jahren stieg der Preis für die Mitgliedschaft auf 20 Franken (1991) und schliesslich auf 30 Franken (2002).

Als Indikator für die finanzielle Entwicklung unseres Vereins wähle ich die Höhe der jährlichen **Ausgaben**. Die erste, mir vorliegende Jahresrechnung von 1970 verzeichnet Ausgaben von Fr. 737.45. Im Jahr 1973 scheint man nichts ausgegeben zu haben. Die Tausendergrenze wurde erstmals 1977 mit Fr. 1'375.- überschritten. Dauernd über tausend Franken, und dann gleich über 4'000 sind die Ausgaben erst seit 1992, was natürlich mit der MEYLANIA zusammenhängt. Es gab immer wieder grössere Schwankungen. Die folgende Tabelle zeigt die Ausgaben seit 2000 und dazu, um die gesunde Entwicklung aufzuzeigen, das Vereinsvermögen.

Jahr	Ausgaben Fr.	Vermögen Fr.
2000	7'294.20	25'773.60
2001	5'661.90	27'990.55
2002	8'467.10	29'972.05
2003	16'264.45	25'965.--
2004	16'568.15	31'697.15
2005	21'480.40	34'000.55

Im Jahr 1992 wurde unsere Gesellschaft als Mitglied in die **Schweizerische Akademie der Naturwissenschaften** (SANW, heute sc/nat) aufgenommen. Seither haben wir zwar auch einen Beitrag an diese Institution zu entrichten, erhalten aber von ihr einen höheren Betrag an die Kosten der MEYLANIA.

6. Von den Beziehungen nach aussen

Die sc/nat ist nicht nur Geldgeberin, sondern auch Sprachrohr. Einer kleinen wissenschaftlichen Gesellschaft wie die BRYOLICH fällt es ja schwer, in wichtigen Dingen, wie z. B. der Lehre an Hochschulen, selber auf die Politik Einfluss zu nehmen. Eine Institution wie die sc/nat, in der die naturwissenschaftlichen Gesellschaften zusammengeschlossen sind, findet eher Gehör.

Dank der beiden Kartierprojekte mit den resultierenden Roten Listen ist eine erspriessliche Zusammenarbeit mit dem Bundesamt für Umwelt, Wald und Landschaft (BUWAL), heute **BAFU** (Bundesamt für Umwelt), zustande gekommen. Diese ist für alle Beteiligten von Vorteil. Eine Folge davon ist auch, dass Moose und Flechten über Umweltverträglichkeitsberichte öfters in politische Entscheidungsprozesse einbezogen werden.

Eine weitere Aufgabe, nämlich die **Öffentlichkeit** zu informieren, ist oft wenig dankbar, da sich nur ein kleiner Teil der Bevölkerung für Existenz und Anliegen einer wissenschaftlichen Gesellschaft interessiert. Das ist vielleicht der Grund dafür, dass in unserer Gesellschaft noch relativ wenig Öffentlichkeitsarbeit geleistet wurde.

Viel erfolgreicher sind wir gegenüber Gleichgesinnten. Einzelpersonen und weensverwandte Gesellschaften stehen mit uns in Kontakt, besonders seit unsere eigene Homepage ins Internet gestellt wurde (www.bryolich.ch, BERGAMINI 2002). Ausserdem steht die MEYLANIA im **Tauschverkehr** mit den folgenden Zeitschriften :

Aktuelle Lichenologische Mitteilungen Deutschland, Australian Lichenology, Boletin de la Sociedad Española de Briologia, Bryological Research (Bryological Society of Japan), Bryonora (Bryologicko-lichenologické Sekce CBS, Praha, Tschech. Rep.), Bulletin d'information de l'Association Française de Lichénologie, Bulletin of the British Bryological Society, Bulletin of the Californian Lichen Society, Buxbaumia (Bryologische en Lichenologische Werkgroep, Niederlande), Clementeana (Sociedad Española de Liquenologia), Evansia (American Bryological and Lichenological Society), Folia Cryptogamica Estonica, Fritschiana (Institut für Botanik der Karl-Franzens-Universität, Graz), Indian Bryological Society, Info mycologique de Genève, Lichenology (Japanese Society of Lichenology), Limprichtia (Bryologische Arbeitsgemeinschaft Deutschlands), Muscillanea (Vlaamse Werkgroep voor Bryologie en Lichenologie, Belgien), Myrinia (Mossornas Vänner, Schweden), Notiziario della Società Lichenologica Italiana, Nowellia Bryologica (Philippe De Zuttere, Belgien) und Türk Liken Toplulugu.

Die betreffenden Hefte stehen in der Bibliothek des ‚Conservatoire et Jardin botaniques de la Ville de Genève‘ zur Verfügung.

7. Vom Selbstverständnis und von der Zukunft.

In den ersten Jahren der Vereinigung erhielten die Mitglieder vereinzelte „Zirkulare“, die allerdings nicht nummeriert und anscheinend auch nicht lückenlos archiviert wurden. Bei einzelnen, die ich gesehen habe, ging es hauptsächlich um Bestimmungsliteratur. Zehn Jahre nach der Gründung gab es einen Tätigkeitsbericht : „10 Jahre SVBL“. 1968 erschien ein „Bulletin“, das drei Berichte über ein „Ferienlager“, über „Exkursionen der SVBL im Raume Olten“ und über einige von A. Blank bei Arosa gesammelte Moose enthält. Ausserdem ist darin ein Sonderdruck der, leider wenig bekannten morphologischen Arbeit von Hans Huber „Über die Anordnung der Zellen in der Astrinde der Torfmoose (Sphagnum)“ zu finden (aus Bauhinia 3(2), 1967). Eine **Jubiläumsschrift** „25 Jahre Schweizerische Vereinigung für Bryologie und Lichenologie“ erschien 1981. Sie enthält eine graphische Darstellung der „Mitgliederbewegung“, ein Adressverzeichnis aller Mitglieder und eine Zusammenfassung der wichtigsten Ereignisse in jedem der 25 Jahre. Sie kann, ebenso wie der oben erwähnte Tätigkeitsbericht auf der Homepage unserer Gesellschaft eingesehen werden (www.bryolich.ch). Wer nicht über einen Internet-Anschluss verfügt, kann auf Anfrage hin vom Sekretariat einen Ausdruck erhalten.

Über die lichenologische und bryologische Aktivität in der Schweiz geben weitere Dokumente mehr Aufschluss (CLERC 1998, GEISSLER 1998). Detaillierte Angaben liegen gegenwärtig zur Sammeltätigkeit bei Moosen vor (Abb. 3, URMI et al., im Druck).

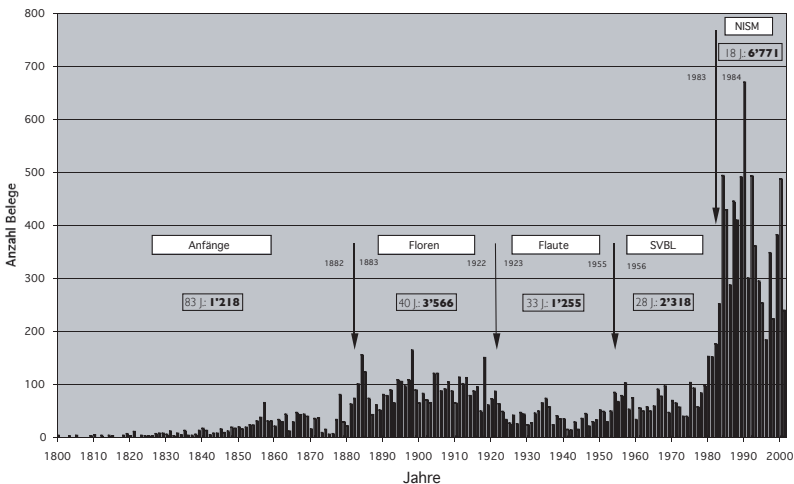


Abb. 3. Allgemeine Sammeltätigkeit für Moose in der Schweiz, dargestellt durch die zeitliche Verteilung der Belege von gut bearbeiteten Arten 1800 – 2001. J. = Jahre, fettgedruckte Zahlen = Zahl der Belege im betreffenden Zeitabschnitt (Reproduziert mit Bewilligung der Bristol-Stiftung).

Dem Vorstand und sicher auch den Mitgliedern ist bewusst, dass unsere Gesellschaft keine weltbewegende Organisation ist, dass sie aber einen Beitrag zum Naturverständnis mancher Bürger unseres Landes leisten kann und auch geleistet hat. Einigen Mitgliedern ist es zu verdanken, dass Moose und Flechten öfter bei Umweltverträglichkeitsprüfungen berücksichtigt werden und dass Moose auch im Biodiversitäts-Monitoring der Schweiz erfasst werden. Einzelne haben sich immer wieder dafür eingesetzt, dass die Gesellschaft vermehrt auf sich aufmerksam macht und damit die Existenz und die Besonderheiten von Flechten und Moosen ins Bewusstsein der Bevölkerung tragen soll. Dabei ist klar, dass es bei vielen nicht um Wissenschaft geht, und dass auch bei den wissenschaftlich Arbeitenden hinter ihrer Forschung oft einfach die Liebe zu kleinen Dingen steht; und das ist gut so.

Zum **50-jährigen Jubiläum** wird die Öffentlichkeitsarbeit besonderes Gewicht erhalten. Im Herbst dieses Jahres soll am 23. September in Bern ein allgemein zugängliches Fest gefeiert werden. An je einem der vier Wochenenden davor wird in jedem Schweizer Kanton eine allgemein verständliche Exkursion zum Thema Moose und/oder Flechten stattfinden. Dabei soll dann nicht nur für die beiden Organismengruppen geworben werden, sondern auch für unsere Gesellschaft.

Ich wünsche der BRYOLICH ein langes Leben und grossen Erfolg bei ihren Bemühungen um die Förderung der Moos- und Flechtenkunde, ausserdem allen Mitgliedern viel Vergnügen bei der Beschäftigung mit ihren Lieblingen.

Literatur

- BERGAMINI A., 2002: 30 Wochen Bryolich-Homepage. — Meylania 24 : 7–8.
- BERTRAM J., 2005: Herkunft und Bedeutung der Gattungsnamen der in Deutschland, in der Schweiz und in Österreich vorkommenden Moose. — Meylania 32/33, 76 S.
- BISANG I. & E. URMI (eds), 1995: Schutz der Moose Europas / Conservation of Bryophytes in Europe. — Cryptogamica Helvetica 18, 193 S.
- BRÜNGGER F., 1980: Flora von Lenzburg, 2. Teil Moose. — Lenzburger Neujahrsblätter 1981: 53–69.
- BRÜNGGER F., 1985: Flora von Lenzburg, 3. Teil Flechten. — Lenzburger Neujahrsblätter 1986: 139–154.
- CLERC, P., 1998. Les années 80-90, une période faste pour la lichénologie suisse. — Meylania 14: 14–19.
- CLERC P., 1999: Où donc l'Association suisse de bryologie et de lichénologie est-elle allée en excursion depuis 1956, date de sa fondation? — Meylania 17: 8–15.
- CLERC P., 2004: Les champignons lichénisés de Suisse. — Cryptogamica Helvetica 19, 320 pp.
- GEISSLER, P., 1998. «Wie gut kennen wir die Schweizer Moose?» — Meylania 14: 20–23.
- HEDENÄS L., 2003: The European species of the *Calliergon-Scorpidium-Drepanocladus* complex, including some related or similar species. — Meylania 28, 116 pp.

- HUBER H., 1998: *Sphagnum* in der Schweiz und angrenzenden Gebieten : Bestimmungsschlüssel und Kommentare. — *Herzogia* 13: 1-36.
- HÜRLIMANN H., 1987: Bryofloristische Untersuchungen im Oberlugnez (Graubünden, Schweiz). — *Botanica Helvetica* 97(2): 279–304.
- KUCERA J., 2000: Illustrierter Bestimmungsschlüssel zu den mitteleuropäischen Arten der Gattung *Didymodon*. — *Meylania* 19, 48 S.
- LEWINSKI-HAAPASARI J., 1995: Illustrierter Bestimmungsschlüssel zu den europäischen *Orthotrichum*-Arten. — *Meylania* 9, 57 S.
- MAIER E. & P. GEISSLER, 1995: *Grimmia* in Mitteleuropa : Ein Bestimmungsschlüssel. — *Herzogia* 11 : 1–80.
- MEYLAN C., 1924: Les hépatiques de la Suisse. — *Beiträge zur Kryptogamenflora der Schweiz* VI(1), 318 pp.
- MÜLLER N., N. SCHNYDER & C. SCHUBIGER, 2003: Feldschlüssel für die Bestimmung der Moose in Mooren. — *Meylania* 25, 36 S.
- NEBEL M. & G. PHILIPPI (Hrsg.), 2000–2005: Die Moose Baden-Württembergs. 3 Bde. — Ulmer, Stuttgart.
- POELT J., 1969: Bestimmungsschlüssel Europäischer Flechten. 757 S. — Cramer, Lehre.
- SCHEIDEGGER C., P. CLERC, M. DIETRICH, M. FREI, U. GRONER, C. KELLER, I. ROTH, S. STOFER & M. VUST, 2002: Rote Liste der gefährdeten Arten der Schweiz : Baum- und erdbewohnende Flechten. 124. S. — BUWAL (Reihe Vollzug Umwelt), CJBG & WSL; Bern.
- SCHEIDEGGER C., P.A. WOLSELEY & R. LANDOLT (eds), 2000: Towards Conservation of Lichens. — *Forest Snow and Landscape Research* 75(3): 285–433.
- SCHNYDER N., A. BERGAMINI, H. HOFMANN, N. MÜLLER, C. SCHUBIGER-BOSSARD & E. URMI, 2004: Rote Liste der gefährdeten Moose der Schweiz. 99 S. — BUWAL (Reihe Vollzug Umwelt), FUB & NISM, Bern.
- STRASSER W., 1978–1991: Bestimmungsschlüssel mit Sicht-Lochkarten für die Laub- und Lebermoose der Schweiz. 179 Karten in 2 Schachteln + Begleitheft. Mehrere Versionen im Selbstverlag, Steffisburg.
- URMI E., I. BISANG, P. GEISSLER, H. HÜRLIMANN, L. LIENHARD, N. MÜLLER, I. SCHMID-GROB, N. SCHNYDER & L. THÖNI, s. a. [1992] : Die gefährdeten und seltenen Moose der Schweiz. 56 S. — BUWAL, Bern.
- URMI E., N. SCHNYDER, N. MÜLLER & I. BISANG, 1997 [„1996“]: Artenschutzkonzept für die Moose der Schweiz. — *Schriftenreihe Umwelt (Natur und Landschaft)* 265, 47 S. — BUWAL, Bern.
- URMI E., C. SCHUBIGER-BOSSARD, N. SCHNYDER, N. MÜLLER, M. KÜCHLER, H. HOFMANN & I. BISANG, im Druck : Zwei Jahrhunderte Bestandesentwicklung von Moosen in der Schweiz, Retrospektives Monitoring für den Naturschutz. — *Bristol-Schriftenreihe* Bd. 18. Bristol-Stiftung : Zürich; Haupt : Bern, Stuttgart, Wien.
- URMI E., C. SCHUBIGER-BOSSARD, N. SCHNYDER, N. MÜLLER, N. LIENHARD, H. HOFMANN & I. BISANG, 1997a [„1996“]: Artenschutzkonzept für die Moose der Schweiz — *Dokumentation zu Schriftenreihe Umwelt (Natur und Landschaft)* 265. 368 S. — BUWAL, Bern.

Eduard Frey (3. 11. 1888 – 23. 4. 1974)

eine Erinnerung aus meiner Kindheit

Christoph Scheidegger, Mülimatt 3, 8915 Hausen am Albis
E-Mail : christoph.scheidegger@wsl.ch

Auf welche Persönlichkeiten geht unser Verein zurück? Wer waren seine Gründer? Als wir im Vorstand der Bryolich versuchten, Erinnerungen an die Gründungsmitglieder zusammenzutragen, hatten wir da einige Schwierigkeiten – ein deutlicher Hinweis auf einen jugendlichen Vorstand.

Ich habe Eduard Frey nicht mehr als Lichenologen kennen lernen dürfen. Als ich mich als Gymnasiast in einer Studienwoche mit den Flechten erstmals beschäftigen konnte, war Eduard Frey bereits gestorben. „Bio Edi“, wie Frey als Seminarlehrer liebevoll genannt wurde, war mir aber durch viele Erzählungen meiner Mutter bekannt, die bei ihm den Biologieunterricht besuchte, und von meinem Grossvater, der als Pfarrer in Münchenbuchsee jahrelang

mit Eduard Frey als Kirchgemeinderatspräsidenten zusammengearbeitet hat. Und natürlich kannte ich Eduard Frey von seinem Lehrbuch zur Pflanzenkunde (Frey, Loosli, and Michel, 1942) her, welches Frey eigenhändig illustriert hat (Abbildung 1). Dieses Buch, mit seinen damals sehr modernen Gedanken zu Naturschutz, habe ich damals noch lieber als Robinson Crusoe gelesen.

Einmal, als 4.-Klässler, habe ich Frey mit meiner Mutter besucht, weil ich auf meinen Sammeltouren in einem Feuerweiher eine eigenartige Insektenlarve gefangen hatte, die ich nicht bestimmen konnte. Ich erinnere mich noch genau an sein Arbeitszimmer, die Herbarkisten, an die reich gefüllten Büchergestelle, an seine Binokularlupe und vor allem an seine Brille. Herr Dr. Frey hat das Tier in einem Uhrglas unter die Lupe gelegt, hat die Gläser seiner Brille hochgeklappt, so dass sie von den Okularen nicht verkratzt wurden, hat dann das Tier betrachtet, bevor er mir

Meylantia N° 36

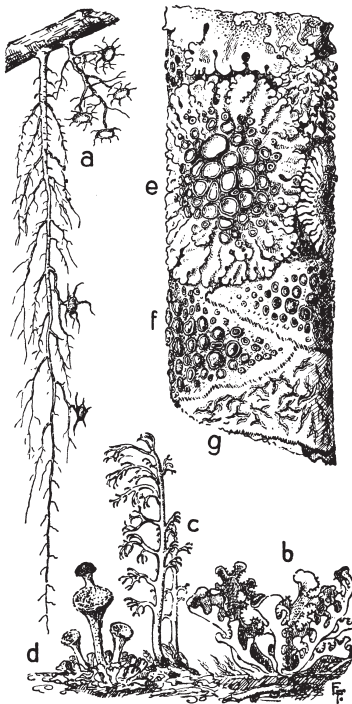


Abb. 1 : Illustration aus dem Lehrbuch : Pflanzenkunde Tierkunde – Naturgeschichte

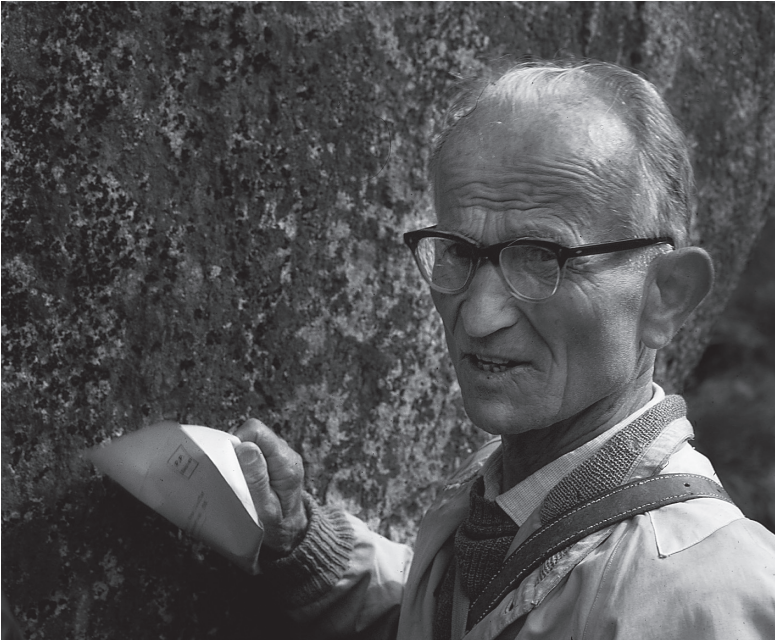


Abb. 2 : Portrait von E. Frey (Foto K. Ammann).

verschiedene Merkmale erklärt hat und dann eingestand, dass er dieses Tier nicht kenne und leider als pensionierter Seminarlehrer auch nicht mehr über die notwendige Bestimmungsliteratur verfüge. Dies tat er in einer so liebevollen Art und mit einer Ernsthaftigkeit, die mich damals sehr berührte. Er wies mich dann an seinen Nachfolger, der das Tier als Larve einer Waffenfleie bestimmen konnte. Das war 1968, in dem Jahr, als Eduard Frey seinen 80. Geburtstag feiern konnte und die Zeitschrift *Herzogia* „dem Altmeister der alpinen Lichenologie“ eine gehaltvolle Festschrift überreichte. In der Einleitung zur Festschrift streicht Joseph Poelt „die zähe, bedächtige Art von Frey heraus, mit der es ihm gelungen sei, seinen wissenschaftlichen Fragen Jahrzehnt für Jahrzehnt nachzugehen (Poelt, 1969).

Dabei hat Eduard Frey sein wissenschaftliches Werk zu vegetationsökologischen, systematischen, floristischen und naturschutzbiologischen Fragen hauptsächlich in seiner Freizeit geschaffen und hat bis zu seiner Pensionierung 1956 als Seminarlehrer Biologie unterrichtet. Sogar seine Dissertation hat Eduard Frey neben seinen verschiedenen Anstellungen als Lehrer an der Städt. Mädchenschule Bern durchgeführt. Die Arbeit wurde im Sommer 1914 begonnen, als wegen des Beginns des ersten Weltkrieges und wegen der Landesausstellung die Sommerferien verlängert wurden (Frey, 1968). Als fast einziger Gast im Grimsel Hospiz konnte er im Speisesaal sein Labor einrichten und seine Untersuchungen abends und bei schlechtem Wetter weiterführen.

Nach seiner Dissertation hat E. Frey trotz seinem grossen Engagement für Beruf und Gesellschaft seine lichenologische Forschung weitergeführt und in

zahlreichen Veröffentlichungen publiziert (siehe Welten, 1969; Welten and Ammann, 1976). Zudem hat Frey durch seine sehr sorgfältig dokumentierten Aufsammlungen, die er in zahllosen Exkursionen zusammengetragen hat, eine unschätzbare Basis gelegt für die systematische, ökologische und naturschutzbiologische Erforschung der Flechten weit über Mitteleuropa hinaus. In der Schweiz ist es ihm gelungen, eine lange lichenologische Tradition wieder aufzugreifen und in der Schweizerischen Vereinigung für Bryologie und Lichenologie zu verankern. Für all dies Geleistete halten wir Eduard Frey, Gründungsmitglied unserer heutigen Jubilarin, in dankbarer Erinnerung und bemühen uns, das von E. Frey lancierte Werk mit dem ihm eigenen Elan weiterzutreiben – in Erinnerung der Laudatio für die Haller Medaille, die er am 2. 12. 1972 auf Antrag der Philosophisch-naturwissenschaftlichen Fakultät der Universität Bern erhalten hat :

„Für sein reiches wissenschaftliches Schaffen in der Flechtenkunde, für die verantwortungsbewusste Nachwuchsförderung auf seinem lichenologischen Spezialgebiet und für seine vielseitige Förderung des naturwissenschaftlichen Unterrichts und der Ideen des Naturschutzes.“

Literatur

- FREY, E. 1968. Wichtige Lebensdaten, zusammengestellt im Juli 1968 von Eduard Frey, Separatensammlung C. Scheidegger.
- FREY, E., M. LOOSLI, AND F. MICHEL. 1942. Pflanzenkunde Tierkunde - Naturgeschichte, Lehr- und Arbeitsbuch für Sekundarschulen und Progymnasien. Paul Haupt, Bern.
- POELT, J. 1969. Lieber Eduard Frey! *Herzogia* 1 : 85-86.
- WELTEN, M. 1969. Eduard Frey zum achtzigsten Geburtstag, 3. November 1968. *Mitteil. Naturforsch. Ges. Bern, N.F.* 26 : 74-78.
- WELTEN, M., AND K. AMMANN. 1976. Eduard Frey (3.11.1888-23.4.1974). *Rev. Byrol. Lichenol.* 42 : 1011-1015.

Fritz Ochsner

**(29. Dezember 1899 bis 27. Oktober 1976),
erster Präsident der SVBL (von 1956 bis 1970)**

Klaus Ammann, rue de Monruz 20, 2000 Neuchâtel,
E-Mail : klaus.ammann@ips.unibe.ch

Fritz Ochsner war ein Lehrer und Bryologe mit Leib und Seele. Er war ein gebürtiger Winterthurer und durchlief hier auch die Schulen und besuchte dann das Technikum selbenorts. Seine Studien schloss er an der Eidgenössischen Technischen Hochschule in Zürich ab mit dem Doktorat. Das Thema mit gleichem Titel wie in (Ochsner, 1928) wurde ihm gegeben von seinem verehrten Lehrer Josias Braun-Blanquet, der schon damals ein bekannter Vegetationsökologe war und im selben Jahr seine erste Auflage des Lehrbuches der Pflanzensoziologie herausgab. Dessen Spezialgebiet war die analytische Vegetationsökologie, die sich auch statistisch mit den Pflanzengesellschaften befasste, aber immer enge Berührung mit ökologischen Messdaten behielt. Das drückt sich auch in den ersten grösseren Publikationen Ochsners aus, sie befassen sich mit der epiphytischen Moosvegetation an Bäumen (Ochsner, 1928, 1933). Diese Abschluss-Publikationen seiner Dissertation sind in der vegetationsökologischen Literatur zu oft zitierten Klassikern geworden, verbanden sie doch gründliche Artenkenntnisse epiphytischer Moose mit langen Messreihen der Verdunstungserscheinungen, von der regionalen Skala hinunter bis zum Mikroklima. So konnte Ochsner ein neues Verständnis entwickeln für den Nischencharakter epiphytischer Moose, die sich in dem immer wieder abgebildeten Figur der Zonierung der Epiphytengemeinschaften an Baumstämmen samt ihren Astsystemen niederschlug, sie ist auch in der letzten Auflage des Lehrbuches zur Pflanzensoziologie von (Braun-Blanquet, 1964; Frahm & Eggers, 2001; Furrer, 1959) und vielen späteren Werken vertreten. Er wurde in seiner Untersuchungsmethodik nicht nur von Braun-Blanquet beeinflusst, sondern er nennt ausdrücklich zwei Lehrer, die für seinen botanischen Bildungsweg wichtig wurden: Werner Lüdi und Volkmar Vareschi, beides ebenfalls Botaniker im breiten Sinne des Wortes, wie sie heute in den Zeiten hoher Spezialisierung eigentlich fast verschwunden sind.

Sicher wurde Ochsner auch von den etwas früher einsetzenden Arbeiten Eduard Freys beeinflusst, wie schon seine allererste Publikation zeigt: (Frey & Ochsner, 1926).

Weitere Arbeiten mit vegetationsökologischer Zielsetzung hielten sich immer wieder an dieses Grundkonzept der ganzheitlichen Betrachtungsweise von Vegetationsstatistik und Ökologie, aus der gegenseitigen Abwägung erwuchs vertieftes Verständnis der bearbeiteten Gebiete des Languedoc, alpiner und pavesischer Moosgesellschaften und des Unterengadins (Ochsner, 1952, 1954a,

Eureka! 22 23

Fritz Ochsner, erster Präsident der SVBL

1954b, 1958a, 1975a). Ochsner liess sich auch von der Vegetationsdynamik faszinieren, wie seine Arbeiten in der Schynige Platte bezeugen (Frey et al., 1947; Ochsner, 1958b).

Daneben sind in seiner Bibliographie auch scheinbar bescheidene Exkursionsberichte zu finden, die aber bei genauer Durchsicht immer wieder bemerkenswerte Moosfunde enthalten (Ochsner, 1936, 1938, 1951, 1969). Er hatte mit seinen reichen Exkursionserfahrungen auch Sinn für bemerkenswerte pflanzengeographische Funde wie *Brotherella lorentziana* und *Schistostega osmundacea* (Ochsner, 1951, 1955a, 1969). Eine Publikation zu einem neolithischen Vorkommen von *Neckera crispa* verdient ebenfalls Erwähnung, sie spielt in neueren bekannten Untersuchungen zum Eismenschen aus dem Ötztal und seiner Herkunftsfrage eine Rolle (Dickson et al., 1996; Ochsner, 1975b)

Genau wie bei Eduard Frey blieb er im Berufsleben der Lehrersparte treu, in einem Nachruf zitiert (Schaepfi, 1979) einige Kollegen der Bezirksschule Wohlten AG, wo er seit 1927 tätig war : Sie behielten Ochsner in Erinnerung als ihr bester, geduldigster Kollege, der seinen Schülern Wertvolles auf den Lebensweg mitgab. Bei aller Strenge und Genauigkeit liess er auch die mässig begabten Schülern stets sein Wohlwollen spüren.

Genauso verhielt er sich auch gegenüber Fachkollegen und – Kolleginnen : Er verstand es, mit gütiger Strenge Falschbestimmungen nach gründlichem Lupenstudium zu korrigieren. Ochsner hat auch viel Zeit in das uneigennützig Bestimmen schwieriger Moosproben investiert, zahlreiche Verdankungen in vegetationskundlichen Publikationen bezeugen dies. Er war kein Mensch grosser Worte – und wurde er in seiner langjährigen Präsidentschaft doch mal zu einer Rede gezwungen, so entledigte er sich der Aufgabe mit kürzestmöglicher Gründlichkeit.

Das grosse Moos-Herbarium, eine Frucht langjähriger und regelmässiger Exkursionstätigkeit, befindet sich jetzt bereits in Zürich und wird dort im Laufe der Jahre aufgearbeitet, die vielfach nur provisorisch angeschriebenen Proben sind begleitet von gründlich verfassten Notizheften zum meist im minütlich festgehaltenen Exkursionsablauf. Die Sammlung ist gerade deshalb besonders wertvoll, weil sie nicht nur die kostbaren Seltenheiten, sondern auch die systematisch immer wieder aufgenommenen Kommunissima enthält, sie sind in vielen anderen Sammlungen sträflich untervertreten. Fritz Ochsner hat die Kryptogamen-Gemeinde der Schweiz in ruhiger, unauffälliger aber doch sehr ergebnisreicher Art beeinflusst und gefördert (Ochsner, 1955b, 1971). Zusammen mit Eduard Frey, dem er in stetiger guter Kollegenschaft verbunden war, hat er mit der SVBL eine bleibende und immer noch wachsende Vereinigung geschaffen.



Abb. 1. : Fritz Ochsner zusammen mit Eduard Frey auf Exkursion
(Foto K. Ammann).

Literatur

- Braun-Blanquet, J. (1964).** Pflanzensoziologie, 3. edn. Springer, Wien, pp 865
- Dickson, J.H., Bortenschlager, S., Oeggl, K., Porley, R., & McMullen, A. (1996).** Mosses and the Tyrolean Iceman's southern provenance. Proceedings of the Royal Society of London Series B-Biological Sciences, 263, 1370, pp 567-571.
- Frahm, J. & Eggers, J. (2001).** Lexikon der Deutschsprachigen Bryologen Books on Demand, Norderstedt, Hamburg, IS : 3831109869, pp.
- Frey, E. & Ochsner, F. (1926).** Contribution à la végétation lichénique et muscinale. Etudes phytosociologiques en Auvergne. Arvenia, 2, pp 57-84.
- Frey, E., Ochsner, F., & Lüdi, W. (1947).** Flechten und Moose in den Versuchsflächen einer Nardusweide auf der Schinige Platte bei Interlaken. Ber. Geobot. Forsch. Inst. Rübel, 1947, pp 23-50.
- Furrer, E. (1959).** Vegetationsforschung in der Schweiz von 1949 bis 1958. Plant Ecology, 9, 1 - 2, pp 100-118.
- Ochsner, F. (1928).** Studien über die Epiphyten-Vegetation der Schweiz. Jahrb. St. Gall. Naturw. Ges., 63, pp 1-108.
- Ochsner, F. (1933).** Verdunstungsmessungen an Epiphytenstandorten. Ber. Geobot. Forsch. Inst. Rübel, 58, pp 58-63.
- Ochsner, F. (1936).** Observations sur la végétation muscinale. Doc. 3 sur la Réserve d'Heric. Soc. Et. Sci. Nat. Nimes Mém., 6, pp 1-5.
- Ochsner, F. (1938).** Notizen über die Moosvegetation des Medels. Jb. Natf. Gesl. Graubünden 1936/37 und 1937/38, 75, pp 69-84.

- Ochsner, F. (1951).** Le Brotherella Lorentziana (Mol.) Loeske en Suisse. Rev. Bryol. Lichénol., 20, pp 299.
- Ochsner, F. (1952).** Moose in den Pflanzengesellschaften des Languedoc. ber. Schw. Bot. Ges., 62, pp 106-122.
- Ochsner, F. (1954a).** Die Bedeutung der Moos in alpinen Moosgesellschaften. Vegetatio, 5/6, pp 279-291.
- Ochsner, F. (1954b).** Considérations sociologiques sur quelques associations bryophytiques de l'étage alpin, Paris, VIIIe Congr. Intern. De Bot. pp 101-102.
- Ochsner, F. (1955a).** Das ozeanische Element in der schweizerischen Moosflora, ein Beitrag zu seiner Aufgliederung. Mitt. Tür. Bot. Gesl, 1, 2/3, pp 151-166.
- Ochsner, F. (1955b).** Dr. Franz Widmer /1899-1955). Rev.Bryol. Lichénol., 24, pp 380.
- Ochsner, F. (1958a).** Die Bedeutung der Moose in einigen pavesischen Pflanzengesellschaften. Arch. Bot. & Biogeogr. Ital., 34, pp 69-76.
- Ochsner, F. (1958b).** Die Veränderungen der Moosflora in den Versuchsflächen der Schynigeplatte von 1945-1954. Ber. Geobot. Forsch. Inst. Rübel, 1957, pp 80-92.
- Ochsner, F. (1969).** Schistostega pennata (Hedw.) Web. & Mohr im Aletschwald CH/VS. Herzogia, 1, pp 177-180.
- Ochsner, F. (1971).** Huldrych Albrecht (1900-1971). Rev.Bryol. Lichénol., 38, pp 135-136.
- Ochsner, F. (1975a).** Die Moosflora der montanen Stufe des Raumes Ramosch-Strada und der angrenzenden Gebiete des Unterengadins. In *Ökologische Untersuchungen im Unterengadin*, Vol. C, pp. C213-C285, Liestal.
- Ochsner, F. (1975b).** Neckera crispa Hedw. an Pfahlbausstellen in der Schweiz. Phytocoenologica, 2, pp 9-12.
- Schaepfi, H. (1979).** Dr. Fritz Ochsner. Mitt. Naturwiss. Ges. Winterthur, 36, pp 91-93.

Bemerkungen von Hans Huber zur Bestimmung von problematischen Sphagnum-Proben

Renate Lübenau, Egerlandstrasse 12, D-87437 Kempten

In den 80er Jahren hatte ich einen ziemlich intensiven Briefaustausch mit Hans Huber, dem ich immer wieder Sphagnum-Proben schicken durfte, die mir bei der Bestimmung Schwierigkeiten machten, weil sie sich nicht an die im Schlüssel geforderten Eigenschaften hielten. Getreulich und mit großer Akribie hat er meine Proben angeschaut und das Ergebnis jedes Mal mit ausgiebigen Erläuterungen zurückgeschickt. Da sind manche Bemerkungen dabei, die man so nicht im Schlüssel findet, sondern ein Zeugnis seiner großen Erfahrung und seiner vielen Beobachtungen darstellen. Ich denke, man sollte diesen Erfahrungsschatz nicht in einer Korrespondenzablage (die womöglich irgendwann einer großen Entsorgungsaktion anheimfällt) schlummern lassen. Daher habe ich mich entschlossen, aus dieser Korrespondenz einige bemerkenswerte Hinweise aufzugreifen und hier auch anderen Torfmoosfreunden zugänglich zu machen.

So schreibt er zu einer Probe von **Sphagnum warnstorffii** : *Die kleinen, dick umrandeten Poren mit etwa 4 um Durchmesser, welche die Hyalinzellen in der oberen Hälfte der Astblätter auf der Außenseite tragen, sind ja sehr charakteristisch. Was allerdings nicht recht paßt, sind die schon in der unteren Hälfte verschmälerten Stengelblätter mit dem nach unten nicht verbreiterten Saum, die nicht deutlich in 5 Reihen stehenden Astblätter und die vorwiegend 3-zellige Retortenzellreihen. Nun besteht aber die Probe aus auffallend dünnstengeligen Trieben, die vermutlich unter abnormen Wuchsbedingungen sehr schnell in die Länge gewachsen sind. Am Grunde der Probe findet man noch alte Stengelstücke normaler Dicke. Dort sind die Ränder der Stammbblätter in der unteren Blatthälfte fast parallel, wie dies für S. warnstorffii typisch ist; die Astblätter stehen deutlich in 5 Reihen, und die Retortenzellreihen sind vorwiegend 2-zellig. Dies spricht alles dafür, daß die Abweichungen von typischem S. warnstorffii durch außergewöhnliche Wuchsbedingungen hervorgerufen worden sind. Gegen S. capillifolium spricht übrigens auch der Standort. Diese Art kommt doch an eher trockenen Standorten vor. (19.7.1985).*

Dazu auch in einem anderen Zusammenhang : *Die Probe kann wegen den ausgesprochen zungenförmigen Stammbblättern, dem Fehlen von Poren in der Stammrinde und den dick umrandeten kleinen Poren auf der Außenseite der Astblätter kaum etwas anderes sein, als Sphagnum warnstorffii. Dabei stört mich höchstens der Umstand, daß die Retortenzellreihen bis zu 4 Zellen enthalten. Sparriges Abstehen der Astblattspitzen kann gelegentlich bei verschiedenen Sphagnum-Arten beobachtet werden. Nach finnischen Literaturangaben kann es auch experimentell erzeugt werden durch Zugabe von Aminosäuren zum Nährsubstrat. (25.8.1986).*

26 27

Eureka!

Bemerkungen von H. Huber zur Bestimmung von Sphagnum

Bei der *Sphagnum*-Probe handelt es sich um ein nicht gerade typisch ausgebildetes ***Sphagnum fimbriatum***. *S. teres* und *S. squarrosum* kommen nicht in Frage, weil 1. die Chlorophyllzellen der Astblätter auf der Innenseite deutlich breiter sind, als auf der Außenseite, und 2. die Hyalinzellen der Stammblätter gegen den Blattrand zu mehrfach geteilt sind, sodaß ein sehr weitmaschiges Netz der Chlorophyllzellen entsteht. Bei den *Squarrosa* sind die Hyalinzellen der Stammblätter nur ausnahmsweise geteilt. *S. girgensohnii* hat anders geformte Stammblätter, vor allem geht der Blattsaum bis gegen die Blattspitze, sodaß die Fransen nicht in die Seitenränder der oberen Blattpartie reichen. Außerdem sind die Retortenzellen vom stützenden Blattrand um 2, und nicht bloß 1 Zellreihe entfernt, wie bei der vorliegenden Probe. (3.9.1985).

Und später einmal : Die *Sphagnum*- Probe ist tatsächlich ***S. fimbriatum***. Die Unterscheidung von *S. teres* ist anhand der Stengelblätter leicht : *S. teres* hat einen ganz schmalen Blattsaum, der nach unten nicht verbreitert ist, während der Blattsaum von *S. fimbriatum* an der Basis plötzlich stark in die Breite geht. Ich selbst habe *S. fimbriatum* auch noch nie an einem so hohen Fundort gesehen (die Probe wurde bei 1700 m gesammelt, Anmerkung des Autors), doch hat mir Prof. Zoller mündlich mitgeteilt, daß er die Art auf den Hagleren (etwa 30 km SW von Luzern) gefunden habe. Die dortigen Moore liegen auf einer Höhe von 1700 bis 1800 m über Meer. (17.2.1990).

Bei der ... Probe handelt es sich nicht um einen Vertreter der *Cuspidata*, sondern um eine Vertreter der *Subsecunda*, und zwar um ***Sphagnum contortum***. Die Chlorophyllzellen der Astblätter können nämlich auch bei Vertretern der *Subsecunda* auf der Blattaußenseite breiter sein, als auf der Innenseite, es fehlt dann aber die für die *Cuspidata* (mit Ausnahme von *S. tenellum*) charakteristische Wellung der trockenen Astblätter, sodaß diese Blätter von außen betrachtet überall konvex sind. Weitere Unterschiede sind : 1. es fehlen die für die *Cuspidata* (mit Ausnahme von *S. majus* und *S. obtusum*) charakteristischen großen Poren auf den Hyalinzellen an der Blattinnenseite (Astblätter), die unberandet sind, und daher erst durch Färbung deutlich sichtbar werden, und vor allem in den Zellwinkeln lokalisiert sind. 2. Der Saum der Stammblätter ist in den unteren Blattwinkeln nicht durch schmale Zellen verbreitert. 3. Die Stammrindenzellen tragen am Oberende eine Pore (Färbung!). (7.10.1985).

Ein andermal schreibt er : Die Probe ist ziemlich typisch ***Sphagnum contortum***. Die Stammrinde ist viel deutlicher abgegrenzt, als dies bei den *Cuspidata* der Fall ist und sie ist 2-3-schichtig. Die Chlorophyllzellen sind bei den *Subsecunda* oft auf der Konvexseite der Astblätter etwas breiter, als auf der Konkavseite. Wegen der Größe der Pflanzen könnte man an *S. platyphyllum* denken, dazu paßt aber nicht die Form der Blätter und die doch sehr deutlich differenzierten Hängeäste. Zudem sind jeweilen bloß 2 Retortenzellen übereinander, bei *S. platyphyllum* jedoch mindestens bei einem großen Teil der Blattsegmente 3 oder 4. Auf die sehr kleinen Poren in den Ecken der Hyalinzellen der Stammblätter hat schon Russow aufmerksam gemacht. (12.9.1989).

Sphagnum russowii ist eine ziemlich variable Art. Neben kräftigen, *S. girgensohnii* gleichenden Formen gibt es auch kleinere, ziemlich zarte Formen, die

S. capillifolium oder sogar *S. rubellum* gleichen. Die Rotfärbung kann ausnahmsweise sogar an sonnigen Standorten ganz fehlen. Trotzdem habe ich bisher noch keine Proben gefunden, bei denen man sich im Zweifel befindet, ob es sich um *S. russowii* oder *S. girgensohnii* handelt. Da die Art in Bezug auf alle Unterscheidungsmerkmale eine Mittelstellung zwischen *S. girgensohnii* und *S. capillifolium* einnimmt, habe ich schon lange im Verdacht, daß sie ein Bastard zwischen *S. girgensohnii* und *S. capillifolium* sein könnte. Dafür würde auch sprechen, daß sie nach Literaturangaben doppelt so viele Chromosomen besitzt als die beiden als Stammeltern verdächtigen Arten. Die Möglichkeit eines „allo-diploiden Bastards“ wäre damit gegeben. (25.8.1986).

An anderer Stelle : Bei der einen Probe handelt es sich eindeutig um **S. russowii**. Gegen *S. rubellum* sprechen die zahlreichen Poren in der Stammrinde, die 3-4-zelligen Retortenzellreihen und die in der Spitze deutlich gefransten Stammblätter. Dieselben Merkmale sprechen auch gegen *S. capillifolium* (*S. nemoreum* auct.), und *S. subnitens*, dem es habituell ein wenig gleicht. Für die letztere Art sind auch die Hyalinzellen der Astblätter viel zu kurz. *S. girgensohnii* kommt schon wegen der Färbung nicht in Frage. (31.8.1987).

Die Probe vom Seilachmoor ist am schwierigsten zu interpretieren. Bei den Pflanzen mit den großen Stammblättern handelt es sich sicher um eine hemisophylle Form, da keine der einheimischen Arten der Sektion *Cuspidata* bei normaler Ausbildung derartige Stammblätter besitzt. Hemi-Isophyllie findet man bei Jungtrieben, aber auch bei Pflanzen, die unter abnormen Bedingungen gewachsen sind. Solche Formen bereiten beim Bestimmen große Schwierigkeiten, weil sie oft nicht nur durch die Ausbildung der Stammblätter von der Normalform abweichen. Was nun die drei Proben angeht, so scheinen sie mir doch zusammenzugehören, da sie habituell sehr ähnlich sind, und auch im Aufbau der Astblätter übereinstimmen. Zudem sind ja die beiden Extremformen durch eine Zwischenform verbunden. Gegen *S. cuspidatum* oder *S. majus* spricht, daß die Hängeästchen einen dichten „Vorhang“ vor dem Stämmchen bilden. Gegen *S. majus* spricht zudem die Verteilung der Poren auf den Hyalinzellen der Astblätter : viele Poren auf der Konkavseite und nur vereinzelte Poren auf der Konvexseite. Für eine dieser Arten spricht hingegen der trapezförmige Querschnitt der Chlorophyllzellen. Da die Querschnittsform innerhalb ein- und derselben Probe ziemlich stark variieren kann, möchte ich diesem Merkmal nicht allzu viel Gewicht zuschreiben. Es bleibt dann eigentlich nur noch **Sphagnum recurvum** übrig. Über die Aufteilung dieser formenreichen Sammelart bin ich mir immer noch nicht ganz im klaren. Ich habe aber den Verdacht, daß es mehr als nur die drei üblicherweise unterschiedenen Kleinarten *S. fallax*, *S. flexuosum* und *S. angustifolium* gibt. Nach den üblicherweise angegebenen Kriterien müßte man die Probe dem **S. flexuosum** (= *S. recurvum* ssp. *amblyphyllum*) zuordnen. (25.8.1986).

Noch ein Absatz zur **Recurvum-Gruppe** : Die zugesandte Probe ist nicht ganz so eindeutig. Ich halte sie auch nicht für *S. cuspidatum*, und zwar vor allem wegen den herabhängenden Ästen, welche den Stengel dicht umhüllen. Die ausgebreiteten Astblätter sind ziemlich gleichmäßig keilförmig in die Spitze

verschmälert. Bei *S. cuspidatum* hingegen verlaufen die Seitenränder bis in die Nähe der Spitze fast parallel. Es kommt dann nur noch eine Form aus dem *S. recurvum*-Kollektiv in Frage. Die spitzen Stamtblätter sprechen für *ssp. micro-natum* (*S. fallax* Klinggr. em. Isoviita). Dagegen sprechen aber die auch auf der Konkavseite der Astblätter freiliegenden Chloropyllzellen, die Matsuda als für *ssp. amblyphyllum* (*S. flexuosum*) charakteristisch angibt. Nicht sicher bestimmbare Formen von *S. recurvum* agg. sind ja leider keine Seltenheit. (31.8.1987).

Zu einer Probe von **Sphagnum capillifolium** schreibt er : Solche Formen habe ich selbst schon wiederholt gefunden, und zwar regelmäßig am Rande von Entwässerungsgräben in Mooren. Früher habe ich diese auch für *Sphagnum subnitens* gehalten, seit ich aber genügend Vergleichsmaterial von eindeutigen *S. subnitens* aus dem atlantischen Europa untersucht habe, ist es mir klar geworden, daß man es hier mit etwas anderem zu tun hat. Es fehlt nämlich der eigenartige Glanz, die Hyalinzellen der Stamtblätter haben Fasern und Poren, und die Hyalinzellen der Astblätter sind wesentlich kürzer, als dies bei *S. subnitens* der Fall ist. Auch für *S. quinquefarium* fehlen die charakteristischen Merkmale (5-zeilige Astblätter, Büschel mit 3 abstehenden Ästchen, Pseudoporen am oberen Ende der Stammrindenzellen). Meiner Meinung nach hat man es hier mit Standortmodifikationen von *Sphagnum capillifolium* zu tun. Zu dieser Auffassung bin ich vor allem auch deshalb gekommen, weil ich solche Formen noch nie an einigermaßen natürlichen Standorten gefunden habe. (21.7.1987).

Und an anderer Stelle : Nach Untersuchung dieser Probe bin ich zu dem Schluß gekommen, daß es sich um eine Form von **Sphagnum capillifolium** handelt. Habituell sieht die Probe ja eher nach *S. russowii* aus, doch stimmen die mikroskopischen Merkmale gar nicht mit dieser Art überein. *S. rubellum* sieht habituell doch ziemlich anders aus, auch hat die vorliegende Probe nicht die für *S. rubellum* charakteristische Form der Stamtblätter. *S. quinquefarium* kommt darum nicht in Frage, weil in jedem Büschel nur 2 Äste absteigen. Zudem fehlen die für diese Art charakteristischen Poren der Stammrinde. Gegen *S. warnstorffii* spricht das Fehlen der winzigen stark umrandeten Poren auf der Rückseite der Astblätter. (29.7.1988).

Bei **Sphagnum teres** erinnern zwar einige Blatt-Querschnitte stark an *S. squarrosum*, andere jedoch zeigen die für *S. teres* typischen ringsum stark verdickten Chlorophyllzellen. für *S. squarrosum* ist die Pflanze auch zu klein. Ich habe aber im Schwarzwald schon ziemlich große Pflanzen gefunden, die ich zu *S. teres* zähle, und aus Norwegen habe ich eine bräunliche Probe, deren Astblätter nicht absteigen, die aber ihrer Größe wegen kaum noch zu *S. teres* gehört (ich habe sie als *S. squarrosum* var. *imbricatum* bestimmt). Die Unterscheidung der beiden Arten kann dann schon schwierig werden. (12.9.1989).

Zum Sichtbarmachen der **Poren in den Stammrindenzellen** schreibt er einmal : Wenn man die Poren der Stammrinde gut sehen will, ist es wichtig, daß man so färbt, daß die unter der Epidermis liegenden Zellschichten nicht angefärbt werden. Dies kann man erreichen, wenn man ein von den Ästchen und den Stamtblättern befreites Stengelstück als ganzes in die Farblösung legt, nach ein paar Minuten abspült, und dann der Länge nach spaltet und die beiden

Hälften mit der Außenseite nach oben in einem Tropfen Wasser mikroskopiert. Die Ränder der Poren und Pseudoporen sind dann deutlich angefärbt, während die übrigen Zellwände gewöhnlich die Farbe nicht annehmen. Als Farblösung verwende ich seit ein paar Jahren Methylenblau nach Löffler von der Firma Merck. (Die Stammlösung verdünne ich mit etwa der 5-fachen Menge Leitungswasser. Die Gebrauchslösung fülle ich in ein Plastic-Tropffläschchen, wie sie für Augentropfen gebraucht werden). Mit anderen Methylenblau-Präparaten habe ich schon Mißerfolge gehabt, kann aber noch nicht sagen, was die Ursache ist. Mit dem Tintenstift hat man etwas Mühe, eine genügend konzentrierte Farblösung zu erhalten. (9.9.1987).

Vor allem bekommt man diese Tintenstifte heute im Handel kaum mehr; und wenn, dann erhält man im Wassertropfen nur die ausgeflockte Farbe, ohne daß sich der Farbstoff löst und das Wasser blau wird. (Anmerkung des Autors).

In einem anderen Brief kommt er nochmals auf die **Färbung der Stammepidermiszellen** zurück und schreibt: *Ich habe früher auch die Rinde abgeschält. Meist kommt dabei auch ein Stück des Zentralzylinders mit, das dann in der Farblösung intensiv gefärbt wird, sodaß Poren dann nur in den Randpartien des abgelösten Streifens erkennbar sind. Die Zellen der Stammepidermis hingegen sind von außen nur dann anfärbbar, wenn sie entweder verletzt oder durch Poren perforiert sind, oder wenigstens Membranverdünnungen besitzen (vermutlich ist die äußere Oberfläche mit einer Kutikula überzogen, welche die Farbe nicht aufnimmt). Wenn nur wenig der Epidermiszellen mit einer Pore versehen sind, wie dies z.B. bei *S. quinquefarium* der Fall ist, genügen die Randzonen eines abgezogenen Rindenstreifens meist nicht, um sicherzustellen, daß man dieses doch wichtige Merkmal zu Gesicht bekommt.*

Im Zusammenhang mit einem Sphagnum-Schlüssel für die **Bestimmung im Felde** schreibt er: *Man muß sich darüber klar sein, daß man auf Grund von makroskopischen Merkmalen allein nicht alle Proben im Feld sicher bestimmen kann (nach meiner Erfahrung kann man etwa 80 % der Proben richtig einordnen). Der hauptsächlichste Nutzen bei der Feldarbeit besteht wohl darin, daß man lernt, worauf man beim Einsammeln der Proben achten muß, um die verschiedenen vorkommenden Arten auch zu erwischen, ohne daß man unverhältnismäßig viel Material mitnehmen muß.*

Zum Schluss noch eine Bemerkung, die Hans Huber einmal im Zusammenhang mit Mischproben, die ja bei Sphagnum leider häufig vorkommen, gemacht hat: *Wenn man eine Bestimmung, bei der meist nur Bruchstücke einer Pflanze übrig bleiben, abgeschlossen hat, kann man eigentlich nur sagen: ‚Das war Sphagnum so oder so‘.*

So weit also Hans Huber und die Sphagnen. Jeder, der ihn kannte, wird ihn in seinen Worten wieder erkannt haben, und mir war es eine Freude, ihn auf diese Weise wieder geistig auferstehen lassen zu können und ihm nochmals zu danken für all seine guten Ratschläge.

Meylania N° 36

Exkursionen

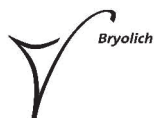
Vor ihrer Haustüre in die Welt der Moose und Flechten eintauchen. Dauer ungefähr zwei Stunden. Vorkenntnisse sind keine nötig. Falls Sie eine Lupe besitzen, diese unbedingt mitbringen. Neugierig?

AG	Aarau	Samstag, 9. September 14:00	vor der Mensa der neuen Kantonsschule, Schanzmättlistr. 32	Christian Vonarburg & Beat Wild
AI/AR	Appenzell	Samstag, 16. September 14:00	bei der Post (Nähe Bahnhof)	Urs Groner & Ivo Moser
BE	Bern (Grosser Bremgarten- wald)	Samstag, 2. September 14:00	bei der Bushaltestelle 'Länggasse' (Bus Nr. 12 Richtung Länggasse) oder um 14:15 beim Strässchen östlich Glasbrunnen (Koordinaten 598. 26/201.18, Nähe Parkplatz an der Kantonsstrasse)	Heike Hofmann & Irene Roth
BL/BS	Birseck	Samstag, 26. August 9:00	Birseck (Einnmündung der Birs in den Rhein)	Josef Bertram & Martin Frei
FR	Fribourg	Samstag, 26. August 14:00	à l'entrée principale de la gare de Fribourg devant les guichets	Philippe Clerc & Anne Streiff
GE	Genève	Sonntag, 17. September 14:00	sous la statue du général Dufour à la place Neuve	Laurent Burgisser, Ariane Cailliau & Philippe Clerc
GL	Schwanden	Samstag, 16. September 13:30	Bahnhof Schwanden	Jakob Marti & Mani Zuber
GR	Davos Laret	Samstag, 16. September 12:40	Bahnhof Rhb Davos Laret	Markus Bichsel, Hansueli Frey & Christine Keller

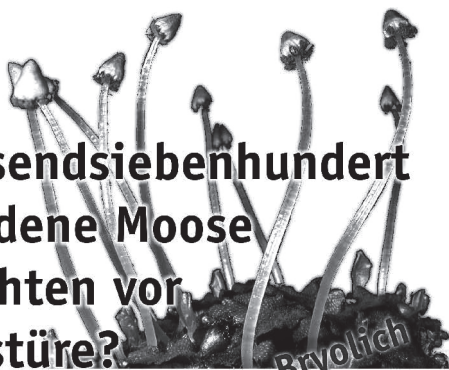
JU	Tourbière de la Chaux-des-Breuleux	Sonntag, 3. September 13:00	Centre Nature Les Cerlataz, à 2 km de Saignelégier en direction de Tramelan	Elisabeth Feldmeyer & Louis Nusbaumer
LU	Krienseregg (Flechten)	Sonntag, 27. August 14:00	auf der Krienseregg vor der Seilbahnstation	Michael Dietrich
LU	Luzern (Moose)	Samstag, 9. September 14:00	beim Haupteingang des Naturmuseums Luzern, Kasernenplatz	Fredi Zemp mit dem Naturmuseum Luzern
NE	Neuchâtel	Samstag, 2. September 14:00	devant l'entrée principale du Jardin botanique, Pertuis-du-Sault 58	Camille Truong & Beatrice Werffeli avec le Jardin botanique de l'Université et de la ville de Neuchâtel
NW	Niederrickenbach	Sonntag, 17. September 14:00	vor der Bergstation der Seilbahn Dallenwil-Niederrickenbach (die Exkursion dauert bis ca. 18:00)	Markus Baggentos & Michael Dietrich mit der Naturforschenden Gesellschaft Ob- und Nidwalden
OW	Giswil	Sonntag, 3. September 13:30	Bahnhof Giswil	Markus Baggentos & Michael Dietrich mit der Naturforschenden Gesellschaft Ob- und Nidwalden
SG	St. Gallen	Samstag, 2. September 14:00	beim Eingang Botanischer Garten, Stephanshornstrasse 4	Niklaus Müller & Christoph Scheidegger
SH	Schaffhausen	Samstag, 9. September 13:30,	Bushaltestelle Felsentäli (Linie 4, ab Bahnhof um 13:19)	Ariel Bergamini & Silvia Stofer mit der Naturforschenden Gesellschaft Schaffhausen

Meylania N° 36

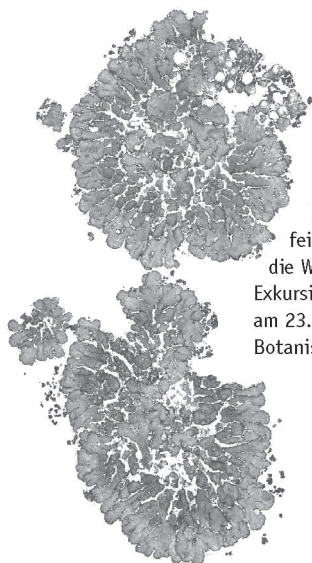
S0	Solothurn	Samstag, 26. August 9:00	vor dem Haupteingang der Pädagogischen Hochschule Solothurn	Hans Neeracher & Edi Urmi mit dem Natur- und Vogelschutzverein Bucheggberg, der Naturforschenden Gesellschaft Solothurn, der WWF Solothurn und Pro Natura Solothurn
SZ	Arth Goldau	Samstag, 9. September 14:00	Bahnhof Arth Goldau vor den Billetschaltern	Silke Dietz, Hansjörg Dietz & Helen Küchler
TG	Frauenfeld	Samstag, 2. September 13:30	Frauenfeld Promenade, vor dem Verwaltungsgebäude	Helen Hilfiger mit der Thurgauischen Naturforschenden Gesellschaft
TI	Locarno (Madonna del Sasso)	Samstag, 16. September 14:00	Kopf vom Gleis 1 im Bahnhof Locarno (Nähe Kiosk und Postomat)	Heike Hofmann & Maria Mola
UR	Altdorf	Sonntag, 10. September 13:45	beim Teilkennal in Altdorf oder um 14:00 am Bahnhof Altdorf Uhr bis ca. 16 Uhr	Karl Bürgi & Edi Urmi
VD	Lausanne	Samstag, 16. September 9:00	à l'entrée nord de la gare, devant le hall principal	Theophil Lutz & Mathias Vust avec le Cercle vaudois de botanique
VS	Sion	Samstag, 9. September 14:00	à la place de la Planta en direction de la périphérie (le Lac de Montorge)	Pierre-Daniel Roh & Norbert Schmyder
ZG	Zug (Zugerberg)	Samstag, 2. September 13:45	Talstation Standseilbahn Schöneegg (Abfahrt um 13:56)	Josefine Jacksch & Christian Vonarburg
ZH	Zürich	Samstag, 2. September 14:00	neben dem Landesmuseum (Limmat-Seite) beim Kiosk Dim Sum	Urs Groner & Markus Meier mit der Zürcherischen Botanischen Gesellschaft



Zweitausendsiebenhundert verschiedene Moose und Flechten vor der Haustüre?



50 Jahre Bryolith



Im Mai 1956 wurde der Schweizerische Verein für Moos- und Flechtenkunde Bryolith im Bahnhofbuffet Zürich aus der Taufe gehoben. Im September 2006 feiern wir. Entdecken sie zusammen mit uns die Welt der Moose und Flechten auf einer der Exkursionen in allen Kantonen der Schweiz und am 23. September am grossen Bryolith-Fest im Botanischen Garten in Bern.

Herzlich willkommen!

Fest und Ausstellung

34 35

Bryofloristik

Fest und Ausstellung

Die 1093 Moosarten und die 1660 Flechtenarten der Schweiz können wir nicht ausstellen, aber ein Teil davon wird live zu sehen sein! Schon mal erlebt, wie Moossporen aus ihren Kapseln geschleudert werden? Sind Flechten Zeiger für saubere Luft? Einblicke und Einsichten in die Welt der Moose und Flechten am Bryolith-Fest im Botanischen Garten in Bern.

- 17:00 Uhr Rund um Moose und Flechten...

...Ausstellung einheimischer Moose und Flechten, Erlebnisecke für Kinder, Filme & Fotos, Bioindikationsspiel, Bestimmungsservice von mitgebrachten Moosen und Flechten

17:00 - 18:30 Uhr Vorträge. Zwei Profis erzählen...

...aus ihrem Alltag und der Forschung

Prof. Dr. Pier Luigi Nimis (Universita di Trieste, Dipartimento di Biologia)
Bestimmungshilfen - vom Buch zum Mobiltelefon

Prof. Dr. Rüdiger Mues (Universität des Saarlandes, molekulare Pflanzenbiologie und Botanik) Die unbekannte Welt der Moose

ab 18:30 Uhr Feiern, Essen und...

...zusammen den Abend geniessen. Musik : ‚Alfiresli‘ mit ihrer nicht-elektrifizierten, widerspenstigen Volksmusik. Bitte fürs Abendessen anmelden !

Fest - wo und wie ?

Anfahrt

Am einfachsten erreicht man den Botanischen Garten Bern mit öffentlichen Verkehrsmitteln. Vom Hauptbahnhof in Bern aus gelangt man zu Fuss in 10 Minuten zum Botanischen Garten (siehe Karte). Wer mit dem Auto kommt muss mit den in Städten üblichen Parkproblemen rechnen.

Anmeldung fürs Abendessen...

...ist nötig! Bis spätestens 15. September bitte telefonisch oder schriftlich an Silvia Stofer, Rychenbergstrasse 30, 8400 Winterthur, Tel. +41 (0)52 213 87 40, silvia.stofer@wsl.ch

Angaben: Anzahl Personen, jeweils ob Fleisch oder Vegi.
Kosten: SFr. 20.-, Bezahlung vor Ort.

